

Beiträge zur Fortschreibung der Florenliste Deutschlands (*Pteridophyta*, *Spermatophyta*) – Vierte Folge

KARL PETER BUTTLER & RALF HAND

Zusammenfassung: In dem Beitrag sind weitere Nachträge und Korrekturen zur 2008 veröffentlichten „Liste der Gefäßpflanzen Deutschlands“ zusammengestellt und kommentiert. 3 Taxa, darunter 1 eingebürgerter Neophyt, müssen der Liste hinzugefügt, 2 Taxa müssen gestrichen werden. Die Nomenklatur von *×Triticosecale rimpaui* wird besprochen.

Abstract: Contributions to an updated list of the German flora (*Pteridophyta*, *Spermatophyta*) – Fourth instalment. Further additions and corrections to the “List of vascular plants of Germany” published in 2008 are necessary. 3 taxa, including 1 established alien, have to be added, 2 taxa have to be omitted. The nomenclature of *×Triticosecale rimpaui* is discussed.

Karl Peter Buttler,
Orber Straße 38, 60386 Frankfurt am Main;
kp.buttler@t-online.de

Ralf Hand,
Botanischer Garten und Botanisches Museum
Berlin-Dahlem, Freie Universität Berlin
Königin-Luise-Straße 6–8,
14195 Berlin;
ralfhand@gmx.de

Allgemeine Erläuterungen zu den Beiträgen finden sich in der vorigen Folge. Die Reihe soll in knapper Form Änderungen, Ergänzungen und Korrekturen an der Florenliste Deutschlands (BUTTLER & HAND 2008) übersichtlich dokumentieren. Wie die Florenliste beschränken sich die Nachträge auf einheimische und fest etablierte Sippen. Im zurückliegenden Berichtszeitraum wurden außergewöhnlich viele neue Namen publiziert, sodass die Namensübersicht diesmal relativ lang geraten ist. Die hohe Zahl der Namen steht jedoch in keiner Relation zum

Umfang detaillierter taxonomischer Arbeiten, die eine Überprüfung und Auseinandersetzung mit dem jeweiligen Sachverhalt erst ermöglichen würden. Die nomenklatorischen Autoren sowie bibliographischen Details sind über die inzwischen online zugängliche ausführliche Version der deutschen Florenliste erschlossen (<http://www.kp-buttler.de/>).

- + neue Sippe oder neues Synonym
- nicht vorkommend oder nicht etabliert
- A Anmerkung
- K Korrektur oder Neubewertung
- 1 Verweis auf den folgenden Kommentar

- K *Agrostis schraderiana* ► 1
Agrostis agrostiflora
Amaranthus emarginatus subsp. *pseudogracilis* N ► 27
- + *Amaranthus pseudogracilis*
- K *Amelanchier embergeri* ► 2
- + *Amelanchier ovalis* subsp. *embergeri*
- Anagallis arvensis* (subsp. *arvensis*) ► 3
- + *Lysimachia arvensis*
- Anagallis foemina* ► 3
- + *Lysimachia foemina*
- Anagallis minima* ► 3
- + *Lysimachia minima*
- Anagallis tenella* ► 3
- + *Centunculus pulcherrimus*
- + *Lysimachia tenella*
- K *Arabidopsis lyrata* subsp. *petraea* ► 4
- K *Arabidopsis petraea*
- Arctium minus* ► 27
- + *Arctium melanocephalum*
- A *Arenaria ciliata* subsp. *multicaulis* ► 5
- Asplenium trichomanes* subsp. *pachyrachis* ► 28
- + *Asplenium pachyrachis*
- Asplenium trichomanes* subsp. *quadri-valens* ► 28
- + *Asplenium quadrivalens*
- K *Betonica alopecuroides* subsp. *jacquinii* ► 6

A	<i>Bromus brachystachys</i> N ▶ 7		<i>Festuca amethystina</i> subsp. <i>ritschlii</i> ▶ 27
	<i>Bromus commutatus</i> subsp. <i>decipiens</i> ▶ 28	+	<i>Festuca ritschlii</i>
+	<i>Bromus decipiens</i>		<i>Festuca arundinacea</i> subsp. <i>orientalis</i> ▶ 27
K	<i>Buglossoides arvensis</i> ▶ 8	+	<i>Lolium arundinaceum</i> subsp. <i>orientale</i>
+	<i>Buglossoides arvensis</i> subsp. <i>arvensis</i>		<i>Festuca csikhegyensis</i> ▶ 27
K	<i>Buglossoides incrassata</i> subsp. <i>splitgerberi</i> ▶ 8	+	<i>Festuca scabrifolia</i>
K	„ <i>Buglossoides arvensis</i> subsp. <i>sibthorpiana</i> “	+	<i>Festuca laevigata</i> ▶ 28
K	<i>Cardamine austriaca</i> ▶ 9		<i>Festuca crassifolia</i>
	<i>Cardamine amara</i> subsp. <i>austriaca</i>	+	<i>Galeobdolon montanum</i> ▶ 14
	<i>Carex ornithopoda</i> subsp. <i>elongata</i> ▶ 28		<i>Lamium montanum</i> subsp. <i>endtmannii</i>
+	<i>Carex castaneopsis</i>	+	<i>Galium album</i> subsp. <i>album</i> ▶ 27
	<i>Centaurea decipiens</i> ▶ 27	+	<i>Galium beckhausianum</i>
+	<i>Centaurea decipiens</i> subsp. <i>microptilon</i>	+	<i>Galium patzkeanum</i>
	<i>Centaurea timbalii</i> ▶ 27	+	<i>Galium palustre</i> ▶ 27
+	<i>Centaurea pannonica</i> subsp. <i>approximata</i>	–	<i>Galium tetraploideum</i>
	<i>Ceratocarpus claviculata</i> (subsp. <i>claviculata</i>) ▶ 27		<i>Gaudinia fragilis</i> ▶ 15
+	<i>Pseudofumaria claviculata</i>	+	<i>Gentianella germanica</i> ▶ 27
K	<i>Ceratocephala orthoceras</i> N ▶ 1	+	<i>Gentianella saxonica</i>
K	„ <i>Ceratocephala testiculata</i> “	+	<i>Gentianella solstitialis</i>
	<i>Chaerophyllum villarsii</i> ▶ 28		<i>Glaux maritima</i> ▶ 3
+	<i>Chaerophyllum cicutariiforme</i>	+	<i>Lysimachia maritima</i>
	<i>Colutea arborescens</i> ▶ 28	K	<i>Hippocrepis emerus</i> (subsp. <i>emerus</i>) ▶ 16
+	<i>Colutea gallica</i>		<i>Emerus major</i> subsp. <i>major</i>
K	<i>Cotoneaster acutifolius</i> ▶ 10	+	<i>Hippophae rhamnoides</i> subsp. <i>carpatica</i> ▶ 27
	<i>Cotoneaster lucidus</i>		<i>Hippophae carpatica</i>
K	<i>Cotoneaster ambiguus</i> ▶ 10	+	<i>Hippophae rhamnoides</i> subsp. <i>fluviatilis</i> ▶ 28
	<i>Cotoneaster villosulus</i>	+	<i>Hippophae fluviatilis</i>
K	<i>Cotoneaster moupinensis</i> ▶ 10		<i>Juncus xmontserratensis</i> ▶ 17
	<i>Cotoneaster cornifolius</i>	+	<i>Juncus erecticulmis</i>
K	<i>Crataegus subsphaerica</i> ▶ 11		<i>Lactuca serriola</i> ▶ 27
	<i>Cynoglossum germanicum</i> (subsp. <i>germanicum</i>) ▶ 28	+	<i>Lactuca serriola</i> subsp. <i>integrifolia</i>
+	<i>Cynoglossum rotundum</i>	+	<i>Lathraea squamaria</i> subsp. <i>tatrica</i> ▶ 28
	<i>Dactylorhiza incarnata</i> ▶ 27	+	<i>Lathraea tatrica</i>
+	<i>Dactylorhiza haematodes</i>	+	<i>Lathyrus pannonicus</i> subsp. <i>collinus</i> ▶ 28
+	<i>Dactylorhiza serotina</i>	+	<i>Lathyrus collinus</i>
	<i>Deschampsia flexuosa</i> ▶ 28	+	<i>Lathyrus pratensis</i> ▶ 28
+	<i>Avenella corsica</i>	+	<i>Lathyrus velutinus</i>
K	<i>Dryopteris affinis</i> var. <i>splendens</i> → <i>Dryopteris affinis</i> subsp. <i>punctata</i>	+	<i>Lotus corniculatus</i> ▶ 27
	<i>Elymus repens</i> subsp. <i>repens</i> ▶ 27	+	<i>Lotus haeupleri</i>
+	<i>Elymus caesius</i>	+	<i>Lotus sativus</i>
+	<i>Equisetum ascendens</i> (E. <i>hyemale</i> × <i>moorei</i>) ▶ 12	+	<i>Lotus suberectus</i>
+	<i>Equisetum geissertii</i> (E. <i>hyemale</i> × <i>ramosissimum</i> × <i>variegatum</i>) ▶ 12	+	<i>Luzula alpinopilosa</i> (subsp. <i>alpinopilosa</i>) ▶ 28
K	<i>Euphorbia illirica</i> ▶ 13	+	<i>Luzula candollei</i>
K	<i>Euphorbia villosa</i>	+	<i>Luzula spicata</i> subsp. <i>conglomerata</i> ▶ 28
	<i>Euphrasia stricta</i> ▶ 27	+	<i>Luzula mutabilis</i>
+	<i>Euphrasia dieckhoffii</i>	+	<i>Lysimachia nemorum</i> ▶ 3
		+	<i>Anagallis nemorum</i>
		+	<i>Lysimachia punctata</i> ▶ 3
		+	<i>Nummularia punctata</i>

- A *Malva thuringiaca* ▶ 18
Milium effusum subsp. *alpicola* ▶ 28
+ *Milium alpicola*
+ *Minuartia hybrida* subsp. *tenuifolia* ▶ 28
+ *Minuartia vaillantiana*
+ *Montia fontana* subsp. *amporitana* ▶ 28
+ *Montia variabilis*
K *Myagrum perfoliatum* N ▶ 19
+ *Oenothera rostanskii* (bien) N ▶ 20
K *Oxytropis montana* ▶ 1
Oxytropis jacquinii
– *Panicum miliaceum* (subsp. *miliaceum*) ▶ 21
Persicaria lapathifolia subsp. *leptoclada* ▶ 27
+ *Persicaria linicola*
Persicaria lapathifolia subsp. *mesomorpha* ▶ 27
+ *Persicaria mesomorpha*
Persicaria lapathifolia subsp. *pallida* ▶ 27
+ *Persicaria pallida*
Phyteuma adulterinum ▶ 27
+ *Phyteuma occidentale*
Primula auricula subsp. *widmerae* ▶ 28
+ *Primula widmerae* ▶
+ *Pseudorchis albida* subsp. *tricuspis* ▶ 28
+ *Pseudorchis tricuspis*
+ *Pulmonaria mollis* subsp. *alpigena* ▶ 28
+ *Pulmonaria alpigena*
Pulsatilla alpina subsp. *alba* ▶ 28
+ *Pulsatilla austriaca*
K *Rhinanthus riphaeus* ▶ 1
Rhinanthus pulcher
K *Rubus ochracanthus* (R) ▶ 22
K „*Rubus scissus*“ (R)
K *Rubus scissus* (R) ▶ 22
K *Rubus nessensis* subsp. *scissoides* (R)
+ *Saxifraga stellaris* subsp. *robusta* ▶ 28
+ *Saxifraga prolifera*
K *Scorzoneroidea montana* subsp. *brevi-scapa* ▶ 23
Scorzoneroidea montana subsp. *melanotricha*
K *Sempervivum globiferum* subsp. *arenarium* N ▶ 24
Jovibarba arenaria
+ „*Sempervivum globiferum* subsp. *allionii*“
+ *Senecio germanicus* subsp. *glabratus* ▶ 27/28
+ *Senecio germanicoglabratus*
+ *Senecio oberprieleri*
+ *Sparganium erectum* subsp. *erectum* ▶ 27
+ *Sparganium dolichocarpum*
+ *Stipa eriocalis* subsp. *lutetiana* ▶ 28
+ *Stipa lutetiana*

- Thymus pulegioides* subsp. *similialpestris* ▶ 27
+ *Thymus praeflorens*
+ *Trientalis europaea* ▶ 3
+ *Lysimachia europaea*
+ *Valeriana excelsa* subsp. *excelsa* ▶ 27
+ *Valeriana calvescens*
K *Veronica micans* ▶ 28
Veronica chamaedrys subsp. *micans*
+ *Vicia sepium* ▶ 28
+ *Vicia ericalyx*
+ *Viola arvensis* subsp. *megalantha* ▶ 26
+ *Viola megalantha*
+ *Viola riviniana* ▶ 27
+ *Viola nemorosa*

Ergänzungen / Korrekturen

1. *Agrostis schraderiana* / *Ceratocephala orthoceras* / *Oxytropis montana* / *Rhinanthus riphaeus*

Die Nomenklatur der vier Arten wird eingehend von GUTERMANN (2009) behandelt.

2. *Amelanchier embergeri*

Bereits in der Florenliste wurde darauf hingewiesen, dass die in Deutschland vorkommende Sippe womöglich besser als Art zu bewerten ist. Diese tetraploide Sippe ist von der diploiden *A. ovalis* s. str. morphologisch recht gut zu trennen (siehe FAVARGER & STEARN 1983); beide Sippen kommen außerhalb Deutschlands regional sogar sympatrisch vor. LANDOLT (2010) hat die noch fehlende Kombination nun vorgenommen, zwar ohne nähere Begründung, doch halten wir die Trennung auf Artniveau für angemessen.

3. *Anagallis arvensis* / *Anagallis foemina* / *Anagallis minima* / *Anagallis tenella* / *Glaux maritima* / *Lysimachia nemorum* / *Lysimachia punctata* / *Trientalis europaea*

Die Arbeit von MANNS & ANDERBERG (2009) wurde in der Literaturreihe dieser Zeitschrift (Kochia 4: 186) bereits kurz referiert. Die Autoren plädieren in einer Synthese früherer Publikationen für eine weit gefasste Gattung *Lysimachia* unter Einschluss von *Anagallis*, *Centunculus*, *Glaux* und *Trientalis*, also ein vom morphologischen Standpunkt her betrachtet sehr heterogen erscheinendes Taxon, das einen Bruch mit jahrhundertealten Traditionen und zumindest aus mitteleuropäischer Sicht vergleichsweise leicht diagnostizierbaren Genera

bedeuten würde. Alternative Szenarien, also kleine bis mittelgroße Gattungen hingegen lassen sich bei weltweiter Betrachtung morphologisch nicht gut begründen. Eine solche Linie wäre ein Transfer von *L. nemorum* zu *Anagallis*; siehe MANNS & ANDERBERG (2009) zu Konsequenzen eines solchen Vorschlags. Loos (2010) hat rasch einige der dann fälligen Neukombinationen vorgenommen. Da aber durchaus noch andere Szenarien denkbar sind, möchten wir gegenwärtig noch keine definitive Änderung vornehmen und behalten die zugegebenermaßen unbefriedigende traditionelle Sichtweise bei.

4. *Arabidopsis lyrata* subsp. *petraea*

Die bereits früher vorgeschlagene Gliederung des nahezu zirkumpolar verbreiteten Formenkreises in drei Unterarten (O'KANE & AL-SHEHBAZ 1997) wird in der kürzlich erschienenen Flora of North America durch AL-SHEHBAZ (2010) genauer begründet. Die Unterart *petraea* besiedelt ein disjunktes Areal in Europa sowie Ostasien bis Yukon. Die beiden anderen Unterarten schließen ostwärts an, *kamchatica* von Ostasien bis ins westliche Nordamerika und *lyrata* durch das gesamte Nordamerika bis zur Ostküste.

5. *Arenaria ciliata* subsp. *multicaulis*

LÓPEZ GONZÁLEZ (1985) hat geirrt, als er meinte, *Arenaria multicaulis* sei eine illegitime Umbenennung von *A. ciliata*. JARVIS (2007) hat diesen Fehler übernommen. Bereits GUTERMANN (1975) hat den Sachverhalt korrekt dargestellt, was die vorgenannten Autoren übersehen haben. LINNAEUS (1759) hat nicht *A. ciliata* LINNAEUS 1753 s. str. umbenannt, sondern die Varietät β in den Artrang hochgestuft und der neuen Art einen regelgerechten Namen gegeben.

Neben der Benennung besteht die Problematik der angemessenen Einstufung. Die Sippe wird wechselnd als Art oder Unterart behandelt. Hier wird wegen der zahlreichen Ploidiestufen bei *A. ciliata* s. str. der Unterartrang bevorzugt.

6. *Betonica alopecuroides* subsp. *jacquinii*

GUTERMANN (2009: 81 f.) hat die taxonomischen und nomenklatorischen Probleme bei der Art ausführlich dargestellt. Wenn auch noch diverse Fragen offen sind, ist sein Vorschlag plausibel, die Pflanzen der östlichen Alpen, zu denen die bayerischen gehören, als eigene geographische Rasse abzutrennen.

7. *Bromus brachystachys*

Die Einstufung dieser Sippe, eines ausgestorbenen Neo-Endemiten der deutschen Flora, als Neophyt ist vereinzelt kritisiert worden. Als mutmaßliche Stammart gilt *B. arvensis* (siehe zuletzt SCHOLZ 2008), ein Archäophyt. Da wir der Einschätzung von LUDWIG & al. (2006) folgen, wonach Sippen, die unter genetischer Beteiligung gebietsfremder Taxa (Archäo- und Neophyten) entstanden sind, als Neobiota einzustufen sind, muss die Art als Neophyt markiert werden.

8. *Buglossoides arvensis* / *Buglossoides incrassata* subsp. *splitgerberi*

Dass die beiden in Deutschland vorkommenden Sippen des Verwandtschaftskreises morphologisch klar zu trennen sind, haben CLERMONT & al. (2003) detailliert beschrieben. Inzwischen sind auch nomenklatorische Fragen bei mediterranen Sippen und die Chorologie weiter geklärt. Die beiden hier behandelten Sippen kommen nicht nur in Deutschland in weiten Bereichen sympatrisch vor, sondern auch anderenorts in Europa. Daher sollten sie als separate Arten geführt werden. *Lithospermum sibthorpiianum* gehört als Synonym zu *B. arvensis* s. str. und kann nicht für die jetzt *B. incrassata* subsp. *splitgerberi* genannte Sippe als Basionym dienen.

9. *Cardamine austriaca*

MARHOLD (1999) hat bereits bei der Beschreibung der neuen Sippe darauf hingewiesen, dass sie besser als Art einzustufen sei, hat sich aber wegen der „less pronounced morphological differences“ letztlich für die Unterart entschieden. LANDOLT (2010) hat die entsprechende Neukombination vorgenommen.

10. *Cotoneaster acutifolius* / *Cotoneaster ambiguus* / *Cotoneaster moupinensis*

DICKORÉ & KASPEREK (2010) haben die Gattung *Cotoneaster* in Mitteleuropa kritisch revidiert. Sie vertreten ein relativ weites Artkonzept, in dem die Variationsbreite der Sippen berücksichtigt ist, und verweisen eine Reihe von Varianten, die als eigene Arten benannt worden waren, in die Synonymie. Dadurch ändern sich für drei in Sachsen-Anhalt eingebürgerte Arten die Namen (siehe Kochia 4: 181).

11. *Crataegus subsphaerica*

Die Orthographie des Epithetons ist von *sub-sphaericea* nach *subsphaerica* zu korrigieren.

12. *Equisetum ascendens* / *Equisetum geisertii*

LUBIENSKI & al. (2010) beschreiben zwei neue hybridogene Sippen, die die Kriterien etablierter Taxa erfüllen. Den Regeln der Florenliste entsprechend werden sie ohne Bastardzeichen aufgenommen. Es sei darauf hingewiesen, dass der Name „*Equisetum xascendens*“, für den explizit eine Tripelbastardformel „*E. hyemale* L. × *E. ramosissimum* DESF. × *E. hyemale* L.“ angegeben wird, nicht regelkonform und illegitim ist, da er nicht Artikel H.4.1 des Codes berücksichtigt. Für Rückkreuzungen eines Bastards mit den Eltern ist kein weiterer Name zulässig. Wird das Bastardzeichen weggelassen oder werden der Art gewordene Bastard *E. moorei* sowie *E. hyemale* als Eltern betrachtet, ist der Name korrekt und verwendbar.

13. *Euphorbia illirica*

GELTMAN (2008), der kontinuierlich Synopsen von infragenerischen Einheiten der Gattung *Euphorbia* vorlegt, hat erkannt, dass es für das bisher zumeist als *E. villosa* bezeichnete Taxon einen älteren Namen gibt, der somit Priorität besitzt.

14. *Galeobdolon montanum*

In der Florenliste war die als *Lamium endtmannii* beschriebene Sippe versehentlich zu *Galeobdolon luteum* gestellt worden.

15. *Gaudinia fragilis*

Die Art ist in Deutschland (Baden-Württemberg, Hessen und Rheinland-Pfalz) nur lokal eingebürgert (Status T) und ist daher aus der Liste der indigenen und fest eingebürgerten Arten zu streichen.

16. *Hippocrepis emerus*

Im Namen des Synonyms ist das Geschlecht der Epitheta zu korrigieren. Korrekt lautet der Unterartname *Emerus major* subsp. *major*.

17. *Juncus xmontserratensis*

Loos (2010) weist auf eine weitere möglicherweise hybridogene Sippe hin, *J. erecticulmis*, die im Gegensatz zur offensichtlich (immer?) sterilen Hybride *J. xmontserratensis* fertil sei. Zu untersuchen bleibt, ob diese Sippen tatsächlich stets steril oder fertil sind. KIRSCHNER (2002) betrachtet die neu bewertete Sippe

nicht als Hybride, sondern als Synonym der Nominatunterart von *J. articulatus*. Es sei daran erinnert, dass vielerorts die recht häufig vertretenen Bastarde zwischen *J. acutiflorus* und *J. articulatus* noch gar nicht erkannt wurden. Es gibt also momentan mehr offene Fragen als klare Lösungen. Der von Loos eingeführte Name ist ein nomen novum für *J. lampocarpus* var. *erectus* ČELAK. (Prodr. Fl. Böhmen 1: 81. 1867). Da der Name nach KIRSCHNER (2002) noch nicht typisiert ist, was auch Loos nicht behoben hat, bleibt offen, ob der Name wirklich zu der von Loos gemeinten Sippe gehört. Abgesehen von den taxonomischen Problemen erscheint in einem derart heiklen Verwandtschaftskreis eine Typisierung unabdingbar. Im Übrigen ist der Name Čelakovskýs illegitim, da eine gleichnamige Varietät bereits von KLETT & RICHTER (Fl. Leipzig: 319. 1830) beschrieben wurde.

18. *Malva thuringiaca*

JÄGER (2010) weist zu Recht darauf hin, dass die in der Florenliste erwähnte Literaturstelle kaum für eine Begründung zur Vereinigung von *Lavatera* mit *Malva* ausreicht. Mehrere Verfasser europäischer Florenlisten und Floren (etwa CONTI & al. 2006 und STACE 2010) sind jedoch zum gleichen Schluss einer Vereinigung gelangt. ESCOBAR GARCÍA & al. (2009), die auch einen guten Überblick zu älterer Literatur liefern, zeigen erneut, dass die Gattungen *Malva* und *Lavatera* im herkömmlichen Umfang nicht zu halten sind. Wie so oft gibt es zwei Alternativen: eine Aufgliederung in etliche Kleingattungen, die auch in Mitteleuropa mit vielen Umbenennungen verbunden wäre, oder eine weit gefasste Gattung. Obgleich die Autoren die zweite Lösung nicht präferieren, wird sie hier für günstiger gehalten. *Malva* s. l. mag zwar morphologisch heterogen sein; das waren die althergebrachten Gattungen der *Malveae* aber auch. Erneut wird zudem bestätigt, dass *Althaea hirsuta* keine Eibisch-Art ist. Da es mehrere denkbare Szenarien gibt, darunter Akzeptieren einer Gattung *Dinacrusa*, deren Umfang freilich noch strittig ist, oder Einbeziehen in eine noch etwas weiter gefasste Gattung *Malva*, üben wir vorerst Zurückhaltung.

19. *Myagrum perfoliatum* N

Die Art wurde versehentlich nicht als Neophyt markiert.

20. *Oenothera rostanskii* (bien) N

HENKER & al. (2009) melden den Erstfund der Sippe in Deutschland.

21. *Panicum miliaceum* (subsp. *miliaceum*)

Die Sippe wird in der Florenliste als etablierter Neophyt geführt. Hildemar Scholz (mündliche Mitteilung) weist zu Recht darauf hin, dass bei der Sippe beispielsweise durch regelmäßige Verschüttung von Vogelfutter eine Konstanz in Raum und Zeit vorgetäuscht wird. Sie sollte daher nicht als etabliert betrachtet werden.

22. *Rubus ochracanthus* / *Rubus scissus*

Die bisher mit dem Epitheton *scissoides* belegte *Rubus*-Sippe muss *R. scissus* heißen. *R. scissus* auct. wird hingegen als *R. ochracanthus* beschrieben. Zudem werden drei weitere Sippen (*R. christianseniorum*, *R. insulariopsis*, *R. stormanicus*) validiert, was sich durch Änderungen des ICBN als erforderlich erwies (SENNIKOV & WEBER 2010).

23. *Scorzoneroideis montana* subsp. *breviscapa*

Die Nomenklatur der Unterart wurde zuletzt von GREUTER & al. (2006) behandelt, basierend auf GUTERMANN (2006).

24. *Sempervivum globiferum* subsp. *arenarium*

VOLLRATH & GERSTBERGER (2001) sind der Herkunft der bei Bad Berneck (Bayern) etablierten Population nachgegangen und haben herausgefunden, dass sie zur oben genannten Unterart und nicht zur Unterart *allionii* zu stellen ist. JÄGER (2010) schließt sich dieser Sichtweise an.

25. *Veronica micans*

Der Fall ist dem der diploiden *V. vindobonensis* vergleichbar, die ebenfalls zuerst als Unterart beschrieben wurde. Die morphologischen Unterschiede und die andere Ploidiestufe sprechen für die Abtrennung im Artrang von der tetraploiden *V. chamaedrys*. LANDOLT (2010) hat die noch fehlende Kombination nun vorgenommen.

26. *Viola arvensis* subsp. *megalantha*

Über die von NAUENBURG (1986) beschriebene Sippe besteht offensichtlich Uneinigkeit. Gleich zweimal wurde die Sippe im Frühjahr 2010 im Artrang kombiniert: durch Verteilung einer Druckfassung im April durch LOOS (2010) und im Mai durch LANDOLT (2010). LOOS (2010) skizziert

ein Szenario. Da aber mehrere Deutungsmuster in diesem nicht eben merkmalsreichen Formenkreis möglich sind, erscheint der Fall prädestiniert für eine molekularbiologische Untersuchung. So lange bleiben wir bei der Einstufung in der Florenliste.

27. LOOS (2010) hat eine Reihe von Sippen in den Art- und Unterartrang befördert, unter anderem mit der Argumentation, dass nur dadurch kartierende Floristen zu einer Beschäftigung mit diesen Taxa gezwungen werden könnten. Es handelt sich überwiegend um blühphänologisch und/oder geringfügig morphologisch abweichende Taxa, die sympatrisch mit in Deutschland akzeptierten Arten und Unterarten vorkommen. Wir halten die Mehrzahl dieser Sippen (vorerst) weiterhin als Varietäten korrekt eingestuft. Es ist jedem Kartierer unbenommen, auch solche infraspezifischen Sippen zu erfassen, so sie unterscheidbar sind; eine Aufwertung ist nicht erforderlich. Bei den blühphänologischen und morphologischen Unterschieden werden von Ansätzen abgesehen weder konkrete Daten und Messungen noch das untersuchte Herbarmaterial und die untersuchten Regionen im Detail genannt. Eine Überprüfung der Sachverhalte und „eine rationale Auseinandersetzung mit der Konzeption“, die der Autor einfordert, werden dadurch erschwert. Für eine Reihe von Sippen werden laufende Untersuchungen angedeutet, bei deren Vorliegen bei manchen Sippen sicherlich eine abschließende Bewertung möglich sein dürfte.

In der gleichen Publikation wird eine Habichtskraut-Sippe, *Hieracium beckhausii*, im Artrang validiert. Da die Florenliste (bisher) nur Haupt- und Zwischenarten im Sinne von Sammeltaxa und keine untergeordneten Mikro(sub)species erfasst, entfällt die Nennung in der Ergänzungsliste

Ob die mit dem Namen *Rubus dahmsianus* bezeichneten Pflanzen eine eigenständige Art bilden, ist anhand der wenigen von LOOS mitgeteilten Informationen noch nicht sicher nachzuvollziehen. Hierfür wäre eine ausführlichere Beschreibung oder Differentialdiagnose mit guten Abbildungen auf der Grundlage einer größeren Zahl lebender und herbarisierter Pflanzen wünschenswert. Wir stellen die Aufnahme der Art deshalb in Absprache mit Günter Matzke-Hajek hier noch zurück.

28. Ohne jegliche Kommentierung hat LANDOLT (2010) für eine Reihe von Sippen, die auch in Deutschland vorkommen, eine Neukombination in den Artrang vorgenommen. Uns sind keine neueren taxonomischen Arbeiten bekannt, die eine solche Neubewertung untermauern würden. In manchen Fällen (beispielsweise *Asplenium trichomanes* s. l.) stimmen wir mit dem Ansatz überein, doch ist die Materie taxonomisch und nomenklatorisch derart komplex, dass eine arealweite Revision erforderlich ist, bevor Änderungen umgesetzt werden. Einzelfälle müssen noch überprüft werden; sie werden in einer der nächsten Folgen kommentiert.

Zur Nomenklatur von *Triticosecale* (*Triticale*)

Bei der Aufnahme von Unbeständigen in die deutsche Florenliste ergab sich ein nomenklatorischer Problemfall, der eigene Recherchen notwendig machte. Für Potsdam war die Hybride *Secale cereale* × *Triticum aestivum* unter dem Namen *Triticosecale schlanstedtense* WITTM. gemeldet worden (KUMMER 2003). Gedruckte und elektronische Quellen geben vor, dass für die Hybridsippe kein korrekter Name existieren würde, beispielsweise SORENG (2003) und STACE (2010), wobei offensichtlich der Artikel von STACE (1987) als Grundlage der Aussage diente. Dieser hatte sich ausführlich mit den nomenklatorischen Wirren um *Triticale* befasst und war zum Schluss gekommen, „no name is available for the commonest commercial Triticales“ [für die am häufigsten angebauten *Triticale*-Sorten ist kein Name verfügbar], also für die oben genannte Hybride. Stace hat allerdings übersehen, dass bereits CAMUS (1927) einen zuvor von WITTMACK (1899) invalid publizierten Namen validiert hat. Der Sachverhalt scheint auch den Autoren der Exkursionsflora für Österreich nicht entgangen zu sein, die den korrekten Namen verwenden (FISCHER & al. 2008: 1198). Anschließend sind einige Synonyme für die Gattung und die Art-hybride zusammengestellt; weitere finden sich bei STACE (1987).

- × *Triticosecale* WITTM. ex A. CAMUS in Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. 33: 539. 1927
- ≡ × *Triticosecale* WITTM. in Sitzungsber. Ges. Naturf. Freunde Berlin 1899: 59. 1899, nom.

invalid. (Art. H.9.1. Der Name ist invalid, da die Eltern nur mit deutschem und nicht mit wissenschaftlichem Namen genannt sind.)

- ≡ × *Triticale* TSCHERMAK ex LINDSCHAU & E. OEHLER in Züchter 7: 232. 1935, nom. inval. (Art. H.9.1.)
- ≡ × *Triticale* TSCHERMAK ex MÜNTZING in Züchter 8: 188. 1936, nom. illeg. (Art. 52.1)
- × *Triticosecale rimpau* WITTM. ex A. CAMUS in Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. 33: 539. 1927
- ≡ × *Triticosecale rimpau* WITTM. in Sitzungsber. Ges. Naturf. Freunde Berlin 1899: 59. 1899, nom. inval. (Art. 43.1)
- ≡ „*Triticale Rimpau*“ LINDSCHAU & E. OEHLER in Züchter 7: 232. 1935 (kein regelgerechter Name, gebildet aus den Namen der Gattung + des Züchters)
- = × *Triticosecale schlanstedtense* WITTM. in Sitzungsber. Ges. Naturf. Freunde Berlin 1899: 59. 1899, nom. inval. (Art. 43.1)
- = *Secale cereale* × *Triticum aestivum*
- = *Secale cereale* × *Triticum sativum*

Danksagung

Für Hinweise und Unterstützung bei unseren Recherchen danken wir herzlich: Walter Bujnoch, Günther Dersch, Helena Duistermaat, Alfred Eschelmüller, Günter Gottschlich, Eckehart J. Jäger, Günter Matzke-Hajek, Hildemar Scholz und Elke Zippel.

Literatur

- AL-SHEHBAB, I. 2010: 32. *Arabidopsis*. – p. 447–450. In: FLORA OF NORTH AMERICA EDITORIAL COMMITTEE (ed.), Flora of North America 7. – New York & Oxford: Oxford University.
- BUTTLER, K. P. & HAND, R. 2008: Liste der Gefäßpflanzen Deutschlands. – Kochia, Beih. 1.
- CAMUS, A. 1927: Notes sur la flore de France. – Bull. Mus. Natl. Hist. Nat. 33: 534–539.
- CLERMONT, A., HILGER, H. H. & ZIPPEL, E. 2003: Verbreitung und Differenzierung der mitteleuropäischen Unterarten von *Buglossoides arvensis* (L.) I. M. Johnst. (*Boraginaceae*). Feddes Repert. 114: 56–68.
- CONTI, F. & al. [36 weitere Koautoren] 2006: Integrazioni alla checklist della flora vascolare

- italiana. Updating of the checklist of the Italian vascular flora. – *Nat. Vicentina* 10: 5–74.
- DICKORÉ, W. B. & KASPEREK, G. 2010: Species of *Cotoneaster* (*Rosaceae*, *Maloideae*) indigenous to, naturalising or commonly cultivated in Central Europe. – *Willdenowia* 40: 13–45.
- ESCOBAR GARCÍA, P., SCHÖNSWETTER, P., FUERTES AGUILAR, J., NIETO FELINER, G. & SCHNEEWEISS, G. M. 2009: Five molecular markers reveal extensive morphological homoplasy and reticulate evolution in the *Malva* alliance (*Malvaceae*). – *Molec. Phylogen. Evol.* 50: 226–239.
- FAVARGER, C. & STEARN, W. T. 1983: Contribution à la cytotaxonomie de l'*Amelanchier ovalis* MEDIKUS (*Rosaceae*). – *Bot. J. Linn. Soc.* 87: 85–103.
- FISCHER, M. A., OSWALD, K. & ADLER, W. 2008: Exkursionsflora für Österreich, Liechtenstein und Südtirol, ed. 3. – Linz: Biologiezentrum der Oberösterreichischen Landesmuseen.
- GELTMAN, D. 2008: Konspekt sekzii *Chamaebuxus* LÁZARO roda *Euphorbia* L. (*Euphorbiaceae*). Synopsis of *Euphorbia* L. section *Chamaebuxus* LÁZARO (*Euphorbiaceae*). – *Novosti Sist. Vyssh. Rast.* 40: 109–158.
- GREUTER, W., GUTERMANN, W. & TALAVERA, S. 2006: A preliminary conspectus of *Scorzoneroides* (*Compositae*, *Cichorieae*) with validation of the required new names. – *Willdenowia* 36: 689–692.
- GUTERMANN, W. 1975: Notulae nomenclaturales 1–18 (Zur Nomenklatur einiger Arten der mitteleuropäischen Flora). – *Phyton* (Horn) 17: 31–50.
- 2006: Notulae nomenclaturales 19–25 (Neue Namen und Kombinationen zur Flora Südtirols). – *Phyton* 46: 71–81.
- 2009: Notulae nomenclaturales 29–40 (Zur Nomenklatur von Gefäßpflanzen Österreichs). – *Phyton* 49: 77–92.
- HENKER, H., KIESEWETTER, H. & SLUSCHNY, H. 2009: Flora von Mecklenburg-Vorpommern Farn- und Blütenpflanzen (1. Nachtrag). – *Bot. Rundbr. Mecklenburg-Vorpommern* 45: 71–86.
- JÄGER, E. J. 2010: Kommentare zur Neubearbeitung der Exkursionsflora von Deutschland. 7. Konzeption der Bände, System, Standardliste und Abweichungen, Neophyten, Terminologie. – *Schlechtendalia* 20: 79–89.
- JARVIS, C. 2007: Order out of Chaos. Linnaean plant names and their types. – London: The Linnean Society of London & Natural History Museum.
- KIRSCHNER, J. 2002: Species Plantarum: Flora of the World 7. – Canberra: Australian Biological Resources Study.
- KUMMER, V., unter Mitarbeit von BUHR, C., FISCHER, W., FRÄSSDORF, P., GEISSLER, I., HERRMANN, U., MARCKARDT, J., NEUBAUER, M. & NOGATZ, T. 2003: Beitrag zur Flora des Potsdamer Stadtgebietes. – *Verh. Bot. Vereins Berlin Brandenburg* 136: 153–202.
- LANDOLT, E. [& 12 weitere „Mitautoren“] 2010: Flora indicativa. – Bern & al.: Haupt.
- LINNAEUS, C. 1759: *Systema naturae* ... 2, ed. 10. – Holmiae: Laurentius Salvius.
- LOOS, G. H. 2010: Taxonomische Neukombinationen zur Flora Mittel- und Osteuropas, insbesondere Nordrhein-Westfalens. – *Online-Veröff. Bochumer Bot. Vereins* 2: 1–20.
- LÓPEZ GONZÁLEZ, G. 1985: El nombre correcto de *Arenaria lithops* HEYWOOD y otras aclaraciones nomenclaturales sobre las especies españolas de este género. – *Anales Jard. Bot. Madrid* 42: 258.
- LUBIENSKI, M., BENNERT, H. W. & KÖRNER, S. 2010: Two new triploid hybrids in *Equisetum* subgenus *Hippochaete* for Central Europe and notes on the taxonomic value of „*Equisetum trachyodon* forma *Fuchsii*“ (*Equisetaceae*, *Pteridophyta*). – *Nova Hedwigia* 90: 321–341.
- LUDWIG, G., HAUPT, H., GRUTTKE, H. & BINOT-HAFKE, M. 2006: Methodische Anleitung zur Erstellung Roter Listen gefährdeter Tiere, Pflanze und Pilze. – BfN-Skripten 191.
- MANNS, U. & ANDERBERG, A. A. 2009: New combinations and names in *Lysimachia* (*Myrsinaceae*) for species of *Anagallis*, *Pelletiera* and *Trientalis*. – *Willdenowia* 39: 49–54.
- MARHOLD, K. 1999: Taxonomic evaluation of the tetraploid populations of *Cardamine amara* (*Brassicaceae*) from the eastern Alps and adjacent areas. – *Bot. Helv.* 109: 67–84.
- NAUENBURG, J. 1986: Untersuchungen zur Variabilität, Ökologie und Systematik der *Viola tricolor*-Gruppe in Mitteleuropa. – Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Fachbereiche der Georg August-Universität zu Göttingen. Göttingen.
- O’KANE, S. & AL-SHEHBAZ, I. A. 1997: A synopsis of *Arabidopsis* (*Brassicaceae*). – *Novon* 7: 323–327.
- SCHOLZ, H. 2008: Die Gattung *Bromus* (*Poaceae*) in Mitteleuropa. Synopse und tabellarischer Bestimmungsschlüssel. – *Kochia* 3: 1–18.

- SELVI, F. & CECCHI, L. 2009: Typification of names of Euro-Mediterranean taxa of *Boraginaceae* described by Italian botanists. – *Taxon* 58: 621–626.
- SENNIKOV, A. N. & WEBER, H. E. 2010: Atlas Florae Europaeae notes. 16. New names in *Rubus* (*Rosaceae*). – *Ann. Bot. Fenn.* 47: 67–70.
- SORENG, R. J. 2003: Catalogue of New World Grasses (*Poaceae*): IV. Subfamily *Pooideae*. – *Contr. U.S. Natl. Herb.* 48.
- STACE, C. 1987: *Triticale*: a case of nomenclatural mistreatment. – *Taxon* 36: 445–452.
- 2010: *New flora of the British Isles*, ed. 3. – Cambridge & al.: Cambridge University.
- VOLLRATH, H. & GERSTBERGER, F. 2001: Dickblattgewächse im Raum Bayreuth/Hof. – *Misc. Curiensia* 3: 29–59.
- WITTMACK, L. 1899: Bastard zwischen Weizen ♀ × Roggen ♂. – *Sitzungsber. Ges. Naturf. Freunde Berlin* 1899: 59.

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Kochia](#)

Jahr/Year: 2011

Band/Volume: [5](#)

Autor(en)/Author(s): Buttler Karl Peter, Hand Ralf

Artikel/Article: [Beiträge zur Fortschreibung der Florenliste Deutschlands \(Pteridophyta, Spermatophyta\) - Vierte Folge 83-91](#)