©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.

# Diverse Berichte

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



# Verzeichnis der Mitglieder

## des Thüringischen Botanischen Vereins

nach dem Bestande vom 1. Januar 1933.

(Die beigefügten Jahreszahlen bezeichnen die Zeit des Eintritts bezw. den Anfang der Ehrenmitgliedschaft.)

## Vorstand:

Vorsitzender: **Wand, A.,** Dr., Studienrat, Erfurt, Goethestr. 13 . . . . 1926
1. Schriftführer: **Wein, K.,** Mittelschullehrer, Nordhausen, Körnerstr. 13 1904, 1925
2. Schriftführer und Bibliothekar: **Michael, P.,** Prof. Dr., Studienrat i. R., Weimar, Kohlstr. 18 . . . . . 1893
Kassenführer: **Kirchner, A.,** Dr., Stadtchemiker, Erfurt, Melanchthonstr. 6 (Postscheckkonto: Erfurt 29428) . . . . . 1921

## Ehrenmitglieder:

**Bornmüller, J.,** Prof., Konservator des Herbarium Haußknecht, Weimar, Cranachstr. 12, — E. M. 1927 . . . . . 1891
**Christ, H.,** Dr., Riehen bei Basel, Burgstr. 110, — E. M. 1895
**Diedicke, H.,** Konrektor a. D., Erfurt, Gutenbergstr. 58, — E. M. 1931 . . 1890
**Diels, L.,** Dr., Prof., Direktor d. Bot. Gartens u. Museums, Berlin-Dahlem, Königin Luisestr. 25, — E. M. 1922 . . . . . 1897
**Kükenthal, G.,** Dr. h. c., Generalsuperintendent a. D., Coburg, Untere Klinge 9, — E. M. 1931 . . . . . 1886
**Murbeck, Sv.,** Dr., Prof., Lund (Schweden), — E. M. 1931
**Reinecke, K.,** Lehrer a. D., Erfurt, Treppenstr. 1, — E. M. 1931 . . . . . 1882
**Renner, O.,** Dr., Prof., Direktor d. Bot. Gartens, Jena, Ob. Philosophenweg 16, — E. M 1931 . . . . . 1923
**Schinz, H.,** Dr., Prof., Direktor d. Bot. Gartens u. Museums, Zürich, Bot. Garten, — E. M. 1915 . . . . . 1893
**Winter,** Dr., Oberstabsarzt a. D., Gotha, — E. M. 1920 . . . . . 1904

## Mitglieder:

**Altehage, K.,** Mittelschullehrer, Merseburg, Bismarckstr. 27 . . . . . 1932
**Andres, H.,** Lehrer, Bonn, Argelanderstr. 124 . . . . . 1908
**Appel, O.,** Dr., Prof., Geh. Reg.-Rat, Direktor der Biolog. Reichsanstalt, Berlin-Dahlem, Königin Luisestr. 17 . . . . . 1886
**Arnold, A.,** Lehrer, Meiningen, Spießenleite 7 . . . . . 1902
**Beck, K.,** Dr., Studienrat, Erfurt, Bonifaciusstr. 8 . . . . . 1922
**Berk, K.,** Bankbeamter, Weimar, Luisenstr. 10 . . . . . 1930
**Bernau, K.,** Lyzealoberlehrer, Halle a. S., Merseburger Str. 27, — 1911, 1930
**Bertram, H.,** Dr., Medizinalrat, Jena, Sophienstr. 1 . . . . . 1897
**Blanchart, L. C.,** Lehrerin, Erfurt, Gustav Freytagstr. 6 . . . . . 1932
**Börner, K.,** Dr., Oberreg.-Rat, Leiter der Biolog. Reichsanstalt (Zweigstelle) Naumburg a. S. . . . . 1932
**Böttger, K.,** Konrektor, Erfurt, Bergstr. 7 . . . . . 1932
**Bradler, E.,** Oberschullehrer, Erfurt, Blumenstr. 5 . . . . . 1901—1920, 1928

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



**Branco, K.,** Apotheker, Weimar, Windischenstr. 33 . . . . . 1929
**Brückner, A.,** Prof., Coburg, Obere Anlage 2 . . . . . 1889
**Diersch, H.,** Oberlehrer i. R., Weimar, An der Lehne 11 . . . . . 1907
**Döring, E.,** Gymn.-Oberlehrer i. R., Sondershausen, Gartenstr. 5 . . . 1897
**Elkner, R.,** Mittelschullehrer, Naumburg a. S., Weißenfelser Str. 29 . . . 1919
**Engel, K.,** Studienrat, Sondershausen, Am Franzberg 16 . . . . . 1925
**Felgenauer, P.,** Apotheker u. Chemiker, Erfurt, Weißfrauengasse 4 . . . 1920
**Fentzke, J.,** Dr., Studienrat, Altenburg, Geraer Str. 42 . . . . . 1932
**Fiedler, C.,** Dr., Sanitätsrat, Suhl, Hohe Röder 3 . . . . . 1902
**Fintelmann, E.,** Studienrätin, Oberin, Erfurt, Landgrafenstr. 64 . . . . 1915
**Francke,** Apotheker, Buttelstedt, Löwenapotheke . . . . . 1920
**Franke, M.,** Kaufmann, Gera-Untermhaus, Feodorastr. 34 . . . . . 1930
**Fuess, W.,** Rektor, Roitzsch (Kr. Bitterfeld), Rüsterbrücke 4 . . . . . 1925
**Geith, K.,** Dr., Studienrat, Vacha (Rhön), . . . . . 1919
**Gnau, E.,** Gymn.-Prof. i. R., Sangerhausen, Kurzefeld 1 . . 1898—1900, 1922
**Grebe, H.,** Jena, Thüringer Landeswetterwarte . . . . . 1928
**Hartmann, H.,** Lehrer, Oberbösa, Post Greußen-Land . . . . . 1922
**Henkel, A.,** Oberlehrer, Daasdorf b. Buttelstedt . . . . . 1913
**Hermann, F.,** Amtsgerichtsrat, Bernburg, Franzstr. 13 . . . . . 1913
**Hockemeyer, E.,** Apotheker, Großenbehringen b. Gotha . . . . . 1910
**Hoffmann, J.,** Dr., Pharm.-Rat, Weimar, Hofapotheke . . . . . 1891
**Holzfuß, E.,** Mittelschul-Konrektor, Stettin, Friedrich Ebertstr. 53 . . . 1921
**Jacobs, M.,** Buchhalter, Erfurt, Alsenstr. 25 . . . . . 1926
**Janeck, R.,** Dr., Oberstudienrat, Insterburg (Ostpr.), Belowstr. 19 . . . 1907
**Jürgens, K.,** Schriftsetzer, Erfurt, Albrechtstr. 55 . . . . . 1925
**Kaiser, E.,** Prof. Dr., Kreisschulrat, Ranis, Kr. Ziegenrück . . . . . 1904
**Kämmerer, K.,** Dr., Sanitätsrat, Erfurt, Regierungsstr. 63 . . . . . 1891
**Kleemann, O.,** Apotheker, Coburg, Rosenauerstr. 18 . . . . . 1926
**Kleinschmidt, E.,** Prof., Studienrat i. R., Schleusingen, Elisabethstr. 6 . . 1894
**Koch, A.,** Apothekenpraktikant, Weimar, Grunstedter Str. 10 . . . . . 1932
**Koch, F.,** Regierungsrat, Weimar, Henßstr. 12 . . . . . 1903
**Koppe, F.,** Dr., Studienrat, Bielefeld, Sedanstr. 20 . . . . . 1919
**Krahmer, B.,** Oberlehrer i. R., Arnstadt, Fasanengarten 2 . . . . . 1904
**Krauss, O.,** Bankdirektor, Erfurt, Hochheimer Str. 58 . . . . . 1932
**Krüger, E.,** Oberlehrer, Eisenach, Mühlhäuser Str. 13, . . . . . 1905
**Krumbholz, G.,** Dr., Wageningen (Holland) Bowlespark 9 . . . . . 1920
**Lange, L.,** Garteninspektor a. D., Naumburg a. S., Luisenstr. 12 . . . . . 1928
**Langguth, F.,** Mittelschullehrer, Erfurt, Brühler Herrenberg 7 . . . . . 1928
**Lederer, K.,** Dr., Pharm.-Rat, Arnstadt, Hofapotheke . . . . . 1925
**Lehmann, E.,** Studienrat, Merseburg, Oberaltenburg 15 . . . . . 1921
**Lehning, G.,** Lehrerin, Erfurt, Epinaystr. 43 . . . . . 1932
**Lürmann, P.,** Apothekenbesitzer, Greußen (Thür.), Löwenapotheke . . . 1932
**Mache, B.,** Studienassessor, Buttstädt (Kr. Weimar), Realschule . . . . 1932
**Mägdefrau, K.,** Dr., Wissenschaft. Assistent, Erlangen, Botan. Institut . . 1925
**Marbach, F.,** Dr., Oberstudiendirektor i. R., Apolda, Planstr. 21 . . . . 1892
**Meigen, F.,** Prof. Dr., Oberstud.-Rat i. R., Dresden A. 16, Holbeinstr. 107 1895
**Migula, W.,** Prof. D.., Eisenach, Richard Wagner-Str. 3 . . . . . 1907
**Müller, H.,** Lehrer, Mehrstedt, Post Schlotheim Land . . . . . 1925
**Neureuter, F.,** Gymn.-Professor i. R., Heiligenstadt, Steingraben . . . 1904
**Peitscher, A.,** Universitäts-Garteninspektor, Jena, Fürstengraben 26 . . . 1925
**Pfeifer, F.,** Obergärtner, Erfurt, Leipziger Str. 54 . . . . . 1921
**Placke, R.,** Studienrat, Erfurt, Luisenstr. 13a . . . . . 1928
**Poeverlein, H.,** Dr., Regierungsdirektor, Speyer, Große Pfaffengasse 13 1911

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



**Quelle, F.,** Dr., Studienrat, Berlin-Niederschönhausen, Blücherstr. 24 .. 1892
**Rabitz, P.,** Dr., Studienrat, Sondershausen, Gartenstr. 5 ..... 1925
**Reinhardt, O.,** Prof. Dr., Hedersleben, Bez. Magdeburg, ..... 1884
**Reißner, F.,** Dr., Sanitätsrat, Erfurt, Reichartstr. 1 ..... 1896
**Reukauf, E.,** Oberlehrer i. W., Weimar, Wörthstr 52 ..... 1895
**Richter, E.,** Lehrer, Erfurt, Roonstr. 64 ..... 1930
**Riese, K.,** Dr., Studienreferendar, Weimar, Schröterstr. 45 ..... 1932
**du Roi, W.,** Apotheker, Gotha, Stadtapotheke ..... 1932
**Roltsch, F.,** Rentner, Weimar, Untergraben 9 ..... 1895
**Rothmaler, W.,** Weimar, Wörthstr. 36 ..... 1925
**Röhre, F.,** Lehrerin, Erfurt, Löberstr. 62 ..... 1932
**Sänger, H.,** Dr., Nahrungsmittel-Chemiker, Gotha, Kunstmühlenweg 12a 1917
**Schack, D.,** Apothekerin, Weimar, Löwenapotheke, Karlplatz 1 ..... 1932
**Schack, H.,** Dr., Reichsgerichtsrat, Leipzig C 1, Fregestr. 27 ..... 1904
**Schaller, M.,** Apotheker, Coburg, Stadtapotheke ..... 1927
**Schiedt, B.,** Dr., Weimar, Röhrstr. 1a ..... 1932
**Schindler, R.,** Buchdruckereibesitzer, Weimar, Rollplatz 7 ..... 1932
**Schmöger, C. A.,** Erfurt, Kruppstr. 11 ..... 1925
**Schneider, E.,** Oberlehrer, Bad Salzungen, Bernhardstr. 11 ..... 1928
**Schneider, Th.,** Pfarrer, Georgenthal ..... 1908
**Schumann, K.,** Oberlehrer, Arnstadt, Arnsbergstr. 11 ..... 1919
**Schuster, P.,** Oberpfarrer, Meisdorf a. Harz ..... 1915
**Schwarz, O.,** Dr., Izmir-Burnova (Smyrna), Institut f. Pflanzenschutz .. 1921
**Schwedhelm, H.,** Chemiker, Erfurt, Charlottenstr. 7 ..... 1920
**Seeliger, R.,** Dr., Regierungsrat, Naumburg a. S., Sedanstr. 37 ..... 1925
**Seifert, F.,** Dr., Gerstungen, Wasserkontrollstation ..... 1925
**Selzer, A.,** Reichsbahnobersekretär i. R., Erfurt, Kruppstr. 29 ..... 1921
**Siegel, A.,** Hauptlehrer, Großheirath b. Coburg ..... 1925
**Steinert, K.,** Verlagsbuchhändler, Weimar, Schillerstr. 10 ..... 1897
**Tänzer, R.,** Dipl.-Gartenmeister, Erfurt, Johannesflur 6a ..... 1922
**Tegetmeyer, H.,** Lehrerin, Erfurt, Trommsdorffstr. 28 ..... 1928
**Thierfelder, F.,** Dr., Studienrat, Altenburg, Schmöllnsche Landstraße 21 1931
**Tiedke, E.,** Apothekenpraktikantin, Weimar, Luisenstr. 19 ..... 1932
**Tietze, E.,** Mittelschullehrerin, Erfurt, Daberstedter Str. 10 ..... 1919
**Veit, E.,** Lehrer, Gotha, Oststr. 12 ..... 1911
**Verein für Anthropologie und Landeskunde,** Coburg ..... 1931
**Verein der Naturfreunde Greiz** (Vors. Gymnasial-Oberlehrer E. Hamann, Greiz, Closstr. 9) ..... 1922
**Volk, M.,** Reallehrer, Steinach (Thür. Wald) ..... 1930
**Vonhof, H.,** Reichbahninspektor, Erfurt, Heinrichstr. 96 ..... 1932
**Wagener, H.,** Dr., Arzt, Großenbehringen b. Gotha ..... 1906
**Walmuth, W.,** Apotheker, Weimar, Erfurter Str. 2 ..... 1932
**Weise, E.,** Oberlehrer, Kunitz b. Jena ..... 1928
**Wiemann, I.,** Mittelschullehrerin, Hochheim b. Erfurt, Poststr. 11 ..... 1928
**Wildfeuer, H.,** Gymn.-Oberlehrer, Hildburghausen, Bahnhofstr. 4 ..... 1924
**Wildt, O.,** Mittelschullehrer, Erfurt, Moltkestr. 19 ..... 1928
**Wohlberedt, O.,** Dr. h. c., Fabrikdirektor, Triebes ..... 1922
**Wlokka, E.,** Lehrer, Erfurt, Am Salpeterberg 3 ..... 1932
**Zange, A.,** Reichsbahnoberinspektor, Erfurt, Straßburger Str. 29 ..... 1922
**Zaubitzer, P.,** Forstmeister i. R., Weimar, Lottenstr. 11 ..... 1898
**Zobel, A.,** Mittelschullehrer i. R., Dessau, Mariannenstr. 14 ..... 1912

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



# Berichte über die Hauptversammlungen und Exkursionen.

## 1.) Frühjahrsversammlung am 5. Juni 1933 in Naumburg.

Die Tagung begann ½8 Uhr mit einer Exkursion, die uns durch die Saalewiesen nördlich Naumburg nach dem Versammlungslokal der „Henne" bringen sollte. Führer war Herr Grebe, der auch die Erlaubnis zum Betreten der in voller Entwicklung stehenden Wiesen mitbrachte. Das Hauptinteresse galt zwei Veilchenarten, der auf Wiesen der Saaleaue an Tümpeln und Gräben meist im Gebüsch versteckten, hier recht häufigen *Viola elatior* und der selteneren *Viola pumila*. Mehrfach fanden sich auch (von Grebe erstmalig 1930 entdeckte) Formen, die zweifellos als Hybriden beider zu deuten sind. Sie gleichen einer üppigen vielstengligen *V. pumila* und lassen schon an ihrer Sterilität ihre Bastardnatur erkennen. Viel häufiger als die echte Kreuzung *V. elatior* × *pumila* wurden jedoch Veilchen angetroffen, bei denen die eine Hälfte des Blattgrundes wie bei *V. elatior* ± seicht herzförmig, die andere hingegen wie bei *V. pumila* in den Blattstiel herablaufend ist und die durch die mosaikartige Ausbildung der Blattgestalt in Verbindung mit der geringeren Pubeszenz der ganzen Pflanze den Verdacht einer hybriden Abkunft nahelegen, obwohl die Fruchtbarkeit dieser Typen kaum geschwächt erscheint. Bei *Rumex maximus* (= *R. aquaticus* × *Hydrolapathum*) liegen die Dinge durchaus ähnlich wie bei diesen kritischen *Viola*-Formen, die eine weitere Beobachtung durchaus verdienen. Ihr Verhältnis zu den fast kahlen Formen der *V. elatior* (*forma glabrescens Erdner* in Flora von Neuburg a. D., 1911, p. 345) bleibt dabei noch näher zu untersuchen. (Vergleiche auch die Bemerkungen von Rothmaler in seinen Beiträgen zur Flora Thüringens in diesem Heft). Eine häufige Begleitpflanze ist *Carex praecox Schreber*.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



An einem mit *Typha angustifolia* dicht bestandenen und mit blühender *Iris Pseud-Acorus* besetzten Altwasser konnte *Thalictrum flavum* (bei Naumburg wie auch im Unstruttal verbreitet) neben *Sium latifolium, Oenanthe fistulosa, Myosotis caespitosa* und *Teucrium Scordium* festgestellt werden. Am Bahndamme und an dem daran hinführenden Wege fand sich *Valeriana officinalis* mit abnorm breiten Blättern (*var. latifolia*) und als Fremdlinge *Arabis arenosa* und *Ornithogalum umbellatum*. Im übrigen bot die üppige Wiesenflora Gelegenheit zu vielfältiger Beobachtung und Belehrung.

Gegen $^1/_2$10 Uhr langten die Teilnehmer im Gasthof zur Henne an, wo mittlerweile auch noch einige Nachzügler eingetroffen waren. So wurden es 30 Mitglieder mit einigen Gästen, die in der darauf beginnenden Sitzung der 1. Schriftführer Wein in Vertretung des erkrankten Vorsitzenden begrüßen konnte.

Der von ihm erstattete Geschäftsbericht mußte leider den Tod einer ganzen Reihe unserer Vereinsangehörigen melden: Dr. Bliedner-Eisenach, Prof. Dr. Petry-Nordhausen, Ehrenmitglied des Vereins, Prof. Dr. Hegi-Zürich, Apotheker F. Keller-Dermbach, Konrektor Schüler-Erfurt. Mit den beiden ersten sind zwei um die Kenntnis der Thüringer Flora verdiente Männer heimgegangen. Bliedner, ursprünglich Theologe, hat als Seminarlehrer, Seminardirektor und Schulrat in Eisenach über vier Jahrzehnte, während der er auch treues und eifriges Mitglied des Vereins geblieben ist, die Pflanzenwelt der Wartburgstadt mit reichstem Erfolge durchforscht und die Ergebnisse in einer recht brauchbaren, auch für Schulzwecke bestimmten Flora (1892) niedergelegt, der er eine Reihe von Nachträgen folgen ließ. Petrys Name hat besonders im Hinblick auf die pflanzengeographischen Erkenntnisse Nordthüringens einen guten Klang, sind doch seine gediegenen Untersuchungen über „Die Vegetationsverhältnisse des Kyffhäusergebirges 1888“ von grundlegender Bedeutung geworden. Er geriet später fast ganz in den Bann der Entomologie, wobei er auf die Herausarbeitung der Beziehungen zwischen Pflanzen- und Tierverbreitung großen Wert legte und dadurch zu einem der bedeutendsten Förderer der vergleichenden Tier- und Pflanzengeographie wurde. Seine leider nur wenig bekannt gewordene Schrift „Über Naturdenkmäler und Verbreitungsgrenzen in der Umgebung von Nordhausen“ (Beilage zum Programm des Realgymnasiums Nordhausen für 1909/10) legt Zeugnis von seinem mit reichem Erfolg gekrönten Streben in dieser Beziehung ab.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Zu Ehren der Verstorbenen erhob sich die Versammlung. Erfreulicherweise hat der Verein auch wieder einigen Zuwachs erhalten, so daß der Mitgliederbestand, der sich auch durch Austritt Einiger verringert hatte, doch nahezu der gleiche geblieben ist.

Der sodann von Dr. Kirchner erstattete Kassenbericht läßt eine befriedigende Vermögenslage des Vereins erkennen. Dem rührigen Kassierer wurde Dank und Entlastung ausgesprochen.

Vom Vereinsbibliothekar wurde angeregt, im Interesse der Kasse wie auch um Platz zu schaffen, die z. T. noch in sehr großer Auflage vorrätigen „Mitteilungen" den Mitgliedern zu verbilligtem Preise anzubieten. Die Versammlung beschloß daraufhin, bei Serienabnahme für das Heft 0,25 Mk. zu berechnen, außer Nr. 32 (Rölls Moosflora von Thüringen), das seines außergewöhnlichen Umfanges wegen 1 Mk. kosten soll. Bei Bestellung einzelner Hefte erhöht sich der Preis bis zu 0,40 Mk. das Heft; Porto besonders. Der Verein hofft, daß die Mitglieder von dem Angebote regen Gebrauch machen. Bestellungen sind an Prof. Michael, Weimar, Kohlstraße 18, zu richten. Auch im Buchhandel soll der Preis, besonders der älteren Jahrgänge, erheblich herabgesetzt werden. Anfragen sind an Verlagsbuchhändler Steinert, Weimar, Schillerstraße 10, zu leiten.

Ein von Dr. Beck-Erfurt eingebrachter Antrag auf Herabsetzung des Vereinsbeitrages auf 4 Mk. fand wenig Zustimmung. Da er nicht satzungsgemäß gestellt war, konnte auch kein Beschluß darüber gefaßt werden.

Die Herbstversammlung des Vereins soll auf Vorschlag des Vorstandes in Erfurt abgehalten werden. Den Schluß des geschäftlichen Teiles bildete die Wahl des Vorstandes, dessen 3jährige Amtsdauer heuer abläuft. Auf Zuruf wurden die bisherigen Vorstandsmitglieder wiedergewählt. Auch beim erweiterten Vorstande blieb es beim Alten, nur an Stelle von Oberpfarrer Schuster, dessen Versetzung nach Meisdorf a. Harz einen neuen Vertreter für Ostthüringen erforderte, wird Lyzealoberlehrer Bernau-Halle treten.

Der wissenschaftliche Teil beschränkte sich diesmal, weil die Exkursionen die Hauptsache bilden sollten, auf wenige und kurze Mitteilungen. Wein-Nordhausen verteilte die in Gärtnereien Nordhausens eingeschleppte und teilweise häufig auftretende *Veronica peregrina*. Er machte auch aufmerksam auf Einwanderung von *Amaranthus albus* in die Nähe des Nordhäuser Bahnhofes, wo die Pflanze zuerst 1931 festgestellt wurde. Schließlich brachte er noch Exem-

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



plare von *Bromus lepidus* aus der Umgebung von Nordhausen (am Fußwege nach Steigerthal sehr reichlich) zur Verteilung.

Dr. Seeliger-Naumburg teilt mit, daß er am 11. Oktober 1931 in der Alten Göhle bei Freyburg a. U. die seltenen Schlauchfrüchte (Perithezien) des Eichenmehltaues *(Microsphaera alni extensa* [*Cooke et Peck*] *Salm.* = ***M.*** *quercina* [*Schwein.*] *Burr.)* gefunden habe und zwar ohne jedes längere Suchen. Herr Seeliger geht auf die Geschichte der Einschleppung, Verbreitung usw. des Parasiten kurz ein und bittet die Mitglieder des Vereins, in Zukunft auf das Auftreten der Schlauchfrüchte zu achten und ihm Material nebst Angaben über Fundort und Fundzeit zu überlassen; er sagt spätere Bearbeitung der Mitteilungen zu. Mit dem Auftreten der Schlauchfrüchte sei allerdings kaum vor Anfang Oktober eines jeden Jahres zu rechnen.

Eine recht lebhafte Aussprache entwickelte sich, als Herr Wein auf die schon wiederholt erörterte Notwendigkeit der Schaffung eines neuen Thüringer Florenwerkes hinwies. Wenn es natürlich auch nicht Sache des Vereins sein kann, ein solches Unternehmen selbst auszuführen, so sollte er sich doch ernstlich bemühen, die dazu berufenen Kräfte mobil zu machen.

Etwa um 12 Uhr nahm die Exkursion unter Grebes Führung ihren Fortgang mit dem Aufstieg auf die breite Terrassenebene unmittelbar hinter der „Henne". An ihrem aus Buntsandstein gebildeten, sonnigen Steilhange fanden wir mehrere Vertreter der pontischen Pflanzengemeinschaft: *Silene otites, Alyssum montanum, Medicago minima, Scabiosa ochroleuca* und *suaveolens, Centaurea rhenana, Chondrilla juncea.* Letztere tritt in den benachbarten Feldern auch in einer breitblättrigen Form, manchmal auch mit Dornen auf. Ziemlich häufig zeigte sich weiterhin *Anthriscus vulgaris,* der auf größere Strecken in Thüringen fehlt. Auch die seltene Galle von *Eriophyes drabae Nal.* fand sich (an *Camelina sativa).* An der Straße nach Eulau sahen wir noch *Nonnea pulla, Lappula echinata, Cerastium brachypetalum.*

Bei Eulau näherten wir uns einem der neuangelegten Weinberge. Dr. Seeliger benutzte die Gelegenheit zu einigen interessanten Mitteilungen über den im Saale- und Unstrutgebiete wieder auflebenden Weinbau und über die Bedeutung, die die Biologische Reichsanstalt für dessen Gestaltung gewonnen hat. Er stellte dabei dem Vereine in Aussicht, die in Naumburg befindliche Abteilung dieser Anstalt auch einmal eingehend besichtigen zu können.

In dem baumdurchsetzten Wiesengrunde am Fuße der Wein-

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



berge wuchs wieder *Ornithogalum umbellatum,* ferner *Vicia tenuifolia* und im Schatten des „Silbergrundes", der in steilem Anstieg nach Schloß Goseck hinaufführte, *Anthriscus vulgaris* und *Myosotis sparsiflora.*

Nach einer Kaffeepause im Wirtsgarten dieses vielbesuchten Ausflugszieles ging es abwärts nach der Bahnstation Leisling, zuletzt im Regen. Am Berghange war hier häufig *Chenopodium virgatum, Medicago minima, Geranium molle,* auf Wiesen zeigte sich *Alectorolophus hirsutus.* Während die älteren Teilnehmer die Zeit bis zum Abgang der Züge auf eine ausgiebige Rast verwandten, unternahm der größere jüngere Teil, unbekümmert um den Regen, noch einen Ausflug am Fuße der Vierberge entlang nach dem Standort der *Scilla bifolia.* Von dieser Frühlingspflanze war freilich nichts mehr zu sehen, dafür fanden sich fruchtend noch *Corydalis intermedia* und an einem Tümpel neben noch nicht blühenden *Scutellaria hastifolia* und *Lathyrus palustris* wieder *Viola pumila* und viel *Ophioglossum vulgatum.* Gegen 7 Uhr führten die Züge die Teilnehmer nach den verschiedenen Richtungen heimwärts.

## 2.) Besuch der Biologischen Reichsanstalt in Naumburg am 9. Oktober 1932.

Die Sektion Erfurt hatte für Sonntag, den 9. Oktober, als Abschluß ihrer Sommerexkursionen die Mitglieder des Vereins aus Mittel- und Ostthüringen zu einer Fahrt nach Naumburg eingeladen, nachdem sich der Leiter der dortigen Zweigstelle der Biologischen Reichsanstalt Oberregierungsrat Dr. Boerner, und das Mitglied der Anstalt Reg.-Rat Dr. Seeliger bereit erklärt hatten, über ihre Arbeit zu berichten. Nach einer Begrüßung durch den Vorsitzenden nahm Reg.-Rat Dr. Seeliger das Wort zu seinem Vortrage über die Gattung *Malus.* (Eigenbericht.)

Der Vortragende wies einleitend darauf hin, daß die Gattung *Malus L.* die gleiche Chromosomenzahl (17 haploid) wie die übrigen Pomoideengattungen besitze und daß ihre heutige Verbreitung auf asiatischen Ursprung hindeute (unter den 10 Arten der Gattung befinden sich nur zwei amerikanische Arten, *M. coronaria* [*L.*] *Mill.* und *M. fusca* [*Raf.*] *Schn.).* Unsere Edel- und (Zwerg-) Unterlagensorten, sowie der Holzapfel *(M. silvestris* [*L.*] *Mill.)*[1]) gehören

[1]) Der Vortr. ist für Mitteilung von Standorten des Holzapfels, sowie für Zusendung von Früchten oder, besser, Veredlungsreisern dieser Spezies dankbar (Naumburg a. S., Weißenfelser Straße 57a).

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



dem Formenkreis der *M. pumila Mill.* an. Ob einzelne der in Deutschland verbreiteten Edelsorten durch Einkreuzung fernerstehender Arten, wie *M. prunifolia Borkh.* oder *M. baccata Borkh.* entstanden sind, ist vorläufig ganz ungewiß. Eine Mittelstellung zwischen *pumila* und *prunifolia* scheint die im Jahre 1915 von Nakai[1]) aufgestellte *M. asiatica* einzunehmen, von der nach Asami[2]) die Varietät „Waringo" mehr zu *pumila*, die Varietät „Rinki" mehr zu *prunifolia* hinneigt. Ferner dürften sich von *pumila* ableiten *M. spectabilis Borkh.* und die wohl schon früh abgezweigte amerikanische *coronaria*. Alle bisher genannten Formen zeichnen sich durch einen bleibenden Kelch (Calycomeles) und mittelgroße bis große Früchte aus; sie sind ferner — mit Ausnahme von *prunifolia* und *coronaria*, die etwas widerstandsfähiger sind; über *asiatica* liegen noch keine eigenen Beobachtungen vor — ziemlich stark empfänglich für *Podosphaera* (Mehltau) und *Fusicladium* (Schorf). Wie sich die Formen mit abfallendem Kelch (Gymnomeles) und kleinen Früchten an *pumila* anschließen, ist schwer zu sagen. Es könnte so sein, daß sich *M. Halliana Koehne* von *spectabilis* ableitet, während *baccata*, *M. floribunda Sieb.*, *M. Toringo Sieb.* (einschl. *var. Zumi* und *var. Sargentii)* und die etwas ferner stehende amerikanische *fusca* am leichtesten bei *prunifolia* angeschlossen werden können. Von den in unseren Gärten als *floribunda* angepflanzten Formen sind nicht alle als artrein zu betrachten. Der Vortragende fand eine Form, die sicher als Bastard *(Halliana × Toringo?)* angesprochen werden muß. Derartige Bastarde mögen zu der Vermutung Anlaß gegeben haben, daß *floribunda* hybriden Ursprunges sei. Erwähnenswert ist die Angabe von Asami,[3]) daß die angeblich von Ph. F. v. Siebold eingeführte *floribunda* in Japan nicht bekannt ist. Die kelchabwerfenden Arten sind hochgradig widerstandfähig gegen die obengenannten Parasiten und besitzen daher Interesse für die Neuzüchtung von Apfelsorten; sie sollten ebenso wie *M. micromalus Mak.* (keine reine Art, sondern wohl sicher ein *Halliana*-Bastard) und *coronaria* als Zieräpfel weiteste Verbreitung finden. *M. florentina (Zucc.) Schn.* ist nach Bornmüller[4]) als eine reine *Sorbus* zu betrachten *(Sorbus florentina [Zucc.] Nym.)*.

Nach einem Überblick über die Entstehungsgeschichte der Kultur-

---

[1]) Matsumura, Icon. Pl. Koishi. Ill. n. 1, fig. 155 (1915); cit. nach Asami, vergl. Anm. 2.

[2]) Asami, Y., The crab-apples and nectarines of Japa Tokyo 1927.

[3]) a. a. O., S. 29.

[4]) Vergl. Ronniger, K., ***Sorbus florentina (Zuccagni) Nyman*** in Albanien Verh. zool.-bot. Ges. Wien. 77, S. 99—102, 1927.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



äpfel nach E. Schiemann[1]) führt der Vortragende aus, daß er neben seinem praktischen Ziel — Züchtung krankheitswiderstandsfähiger Apfelsorten — die Absicht verfolge, unter Mitberücksichtigung solcher Merkmale, die nur die lebende Pflanze biete oder die an der lebenden Pflanze leichter studiert werden könnten, die einzelnen Arten schärfer zu umgrenzen, als dies bisher bei vorwiegender Benutzung von Herbarmaterial möglich gewesen sei. Weiterhin werde angestrebt, im Laufe der Zeit Kreuzungen aller nur denkbaren Spezies-Kombinationen herzustellen, da nur durch planmäßige Versuche der Deutung von *Malus*-Bastarden eine sichere Grundlage gegeben werden könne.

Der Vortrag wurde durch Früchte und Zweige wichtigerer Formen der Naumburger Versuchsanlage erläutert.

Der von Humor getragenen Einführung in den Aufgabenkreis der Biolog. Reichsanstalt durch Oberregierungsrat Dr. Boerner schloß sich eine Führung durch die ausgedehnten Laboratorien und Versuchsanlagen an, die in erster Linie der Bekämpfung der Reblaus und der Heranzüchtung reblausfester Reben dienen. Nach einer kurzen Mittagspause führte die Exkursion die Teilnehmer auf die floristisch bemerkenswerten Saaleberge zwischen Almrich und Bad Kösen. Wegen der vorgeschrittenen Jahreszeit waren leider nur noch abgestorbene Teile oder dürftige Reste blühender Pflanzen von der so reichen Flora zu finden. Ein Besuch der Kellereien des staatlichen Weingutes Saalhäuser mit anschließender Weinprobe unter der sachkundigen Führung des Weinbauinspektors Wanner bildete den Abschluß der 15. Exkursion.

## 3.) Herbstversammlung am 13. November 1932 in Erfurt.

Der Verein tagte nicht im traditionellen Restaurant Steiniger, denn wir genossen diesmal durch die Vermittlung des Vorsitzenden den Vorzug, den schönen neuzeitlich ausgestatteten Vortragsraum im Neuen Realgymnasium zur Himmelspforte benutzen zu können, der auch den Erfurter Sektionssitzungen jetzt stets zur Verfügung steht.

Für den außergewöhnlich späten Zeitpunkt der diesjährigen Herbsttagung waren die Nachforschungen maßgebend geworden, die

[1]) Schiemann, E., Die Entstehung der Kulturpflanzen. Berlin 1932. (Lief. 15 von Baur-Hartmann, Handb. d. Vererbungswissenschaft).

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Herr Wein im Interesse der Vereinsgeschichte angestellt hat und die ergeben hatten, daß die Gründung des Vereins nicht, wie man bisher wußte, im Frühjahr 1883, sondern bereits am 12. Nov. 1882 erfolgt war. Wenn nun darum auch die längst festgesetzte Hauptfeier natürlich keine Verlegung erfahren durfte, sondern im Frühjahr 1933 in Jena, wo vor 50 Jahren auch die erste Tagung des jungen Vereins stattfand, abgehalten werden wird, so sollte doch der — nunmehr ermittelte — eigentliche Gründungstag auch nicht ganz unvermerkt vorüber gelassen werden und wenigstens die Herbstversammlung mit diesem Erinnerungstage verbunden werden. In seiner Ansprache wies Dr. Wand denn auch nur kurz auf die Gründungsversammlung hin, die hier in Erfurt im Restaurant Steiniger stattgefunden hat, und er konnte dabei mit besonderer Freude hervorheben, daß einer der Mitbegründer, wahrscheinlich der einzige noch lebende, Bürgerschullehrer i. R. K. Reinicke in aller Frische noch an der heutigen Versammlung mit teilnehmen konnte. Der Jubilar wurde daraufhin natürlich allseitig herzlich beglückwünscht.

Der Vorsitzende gedachte darnach eines Verlustes, den der Verein vor kurzem durch den Tod eines hochbetagten Mitgliedes, des besonders als Geologe rühmlich bekannten Prof. Dr. Franke in Schleusingen erlitten hat. Ein Kartengruß, den unser Ehrenmitglied Prof. Schinz aus Zürich gesandt hatte, wurde von der Versammlung mit freudigem Dank entgegengenommen.

Im anschließenden wissenschaftlichen Teile referierte Richter-Erfurt über die Ergebnisse seiner „Untersuchungen über Klima- und Bodeneinflüsse auf Bau und Stellung von Pflanzenorganen, nachgewiesen an Blütenpflanzen der Schwellenburg bei Erfurt." (Eigenbericht).

Die Untersuchungen wurden angestellt an Steppeheidepflanzen des Gipskeuperhügels der Schwellenburg. Mit der Untersuchung der Lebensform der Pflanze ging Hand in Hand das Messen der Faktoren, die den Lebenswert bestimmen. Zur Erreichung von Vergleichsmaßstäben wurden auch Messungen in der benachbarten Geraaue vorgenommen, wo künstlich Steppeheidepflanzen angesiedelt worden waren. — Durch die Messungen wurde festgestellt, daß in unserem kleinen Raume an den verschiedenen Standorten große Unterschiede der edaphischen und klimatischen Faktoren vorhanden sind und auf die Pflanzenwelt einwirken. Es zeigte sich auch, daß das Vorkommen der Steppenpflanzen in unserer Gegend nicht nur mit den Bodenverschiedenheiten und Klimaunterschieden „auf kleinstem Raume"

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



zu erklären ist, sondern die Ersetzbarkeit der einzelnen ökologisch wichtigen Faktoren durch andere, gleichwertige möglich ist. Zum Beispiel kann das pontisch-mediterrane Klima durch Südexposition und Trockenheit ersetzt werden (usw.).

Bei den Untersuchungen der Pflanzen selbst richtete sich die Aufmerksamkeit darauf, zu erkennen, wie sie die äußeren Bedingungen ausnutzen und welche Einrichtungen ihres inneren und äußeren Baues es ihnen ermöglichen, ungünstige Witterungsperioden zu überstehen. Es sind dies Einrichtungen, die die stomatäre und epidermale Verdunstung herabsetzen, Schutz bieten gegen Intensität der Strahlung, Wind usw., sowie in den Dienst der Wasserversorgung treten. — Wenn man auf diese Weise von den verschiedensten Seiten her die Beziehungen zwischen den Einflüssen des Klimas und Bodens auf die Pflanzenwelt betrachtet, erkennt man, daß der gesamte Bau der Pflanze nicht nur ein Produkt der gegenwärtig auf sie einwirkenden Faktoren ist, sondern daß auch erbliche Anlagen für diese und jene Erscheinung wahrscheinlich mitsprechen.

Nach dem Vortrage legte Reinecke-Erfurt aus den Ergebnissen letztjähriger Exkursionen folgende Auswahl bemerkenswerter Pflanzenformen vor, von denen einige aus der heimatlichen Flora, wenigstens von den genannten Fundstellen noch nicht bekannt, andere bisher überhaupt noch nicht beschrieben sind: *Fagus silvatica L. f. dentata Dalla Torre u. Sarntheim,* sowie eine *f.* nov. *angustata,* deren Blätter am Grunde nicht abgerundet sind. — *Quercus Robur L. f. longepetiolata Schröter.* — *Rumex conglomeratus* × *obtusifolius f. subulatus Rechinger,* hybr. nov. m. — *Melandryum album* × *rubrum* (= *dubium Hpe*). — *Actaea spicata L. f. aquilegifolia Hegi.* — *Sorbus Aria* × *torminalis* f. nov.? — *Rosa Gallica L. ssp. eriostyla Borb.* f. nov. *Idae* m. — *Reseda lutea L.* in den papillösen Formen *crispa Moris, filiformis m., gracilis Ten., graciliformis Vollm., longifolia Ten.* — *Reseda alba L.* — *Mercurialis annua L.* ♀ *f. monstr. Camberiensis Chab.* — *Impatiens parviflora DC.* — *Pirola secunda L. f. obtusata Turcz.* — *Anchusa incarnata (Schrader) Voss.* — *Clinopodium vulgare L. f. ovatum Briqu.* — *Orobanche crenata Forsk.* (= *speciosa DC.*). — *Knautia arvensis Coult. f. asterocephola Georges.* — *Inula salicina L. f.* nov. *latifolia m.* — *Galinsoga parviflora Cav., G. quadriradiata Ruiz et Pav.* — *Onopordon Acanthium L. f.* nov. *niveotomentosum m.* — *Achillea Millefolium* × *nobilis.* (Eigenbericht.)

Bradler-Erfurt zeigte eine lebende Pelargoniumpflanze vor, auf der *Orobanche crenata* in üppiger Entwicklung schmarotzte. Der

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Parasit ist in den Gewächshäusern und Gärtnereien Erfurts eine häufige Erscheinung und besonders auf *Vicia*-Arten anzutreffen.

Zum Schluß berichtete Dr. Kirchner über die von der Erfurter Sektion im vergangenen Sommer unternommenen zahlreichen Exkursionen, die größtenteils bei sehr starker Beteiligung, auch von auswärts, recht ergebnisreich gewesen sind und auch dem Vereine neue Freunde und Mitglieder zugeführt haben.

Schluß der Sitzung, an der gegen 30 Mitglieder und Gäste teilnahmen, etwa $^1/_2$1 Uhr.

Für die kurzen Nachmittagsstunden des rauhen Novembertages fanden sich noch gegen 12 Mann zu einem Spaziergang durch die städtischen Anlagen vom Benaryplatze nach dem Bahnhofe zusammen, wobei sich mannigfache Gelegenheit bot, die Kenntnisse von fremden Bäumen und Sträuchern wieder aufzufrischen.

---

# Kassenbericht

für die Zeit vom 14. Juni 1931 bis 5. Juni 1932.

Am 1. Juni 1932 wurden die einzelnen Kassenbücher wie folgt abgeschlossen:

| | |
|---|---|
| Sparkassenkonto (Nr. 201) . . . . . | 539.41 Mk. |
| Postscheckkonto (Nr. 29428) . . . . . | 51.91 „ |
| Barkassenkonto . . . . . | 12.80 „ |
| Gesamt-Kassenbestand (Hauptbuch) | 604.12 Mk. |

**Einnahmen:**

| | |
|---|---|
| Kassenbestand am 14. Juni 1931 . . . . | 1136.17 Mk. |
| Mitgliederbeiträge für 1931 . . . . . | 54.25 „ |
| Mitgliederbeiträge für 1932 . . . . . | 480.— „ |
| Für verkaufte Hefte . . . . . | 3.40 „ |
| Überschuß bei der Autofahrt nach Plothen | 2.40 „ |
| Aufwertung des Spark.-Buches Nr. 601157 | 2.24 „ |
| Sparkassen-Zinsen für 1931 . . . . . | 37.10 „ |
| Sa. | 1715.56 Mk. |

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



**Ausgaben:**

| | | |
|---|---|---|
| Auslagen des Kassenführers . . . . . | 13.63 | Mk. |
| Auslagen des 2. Schriftführers . . . . . | 41.75 | „ |
| Drucksachen (Wirtelarz, Erfurt) . . . . | 3.30 | „ |
| Vergütung an Grebe, Naumburg . . . | 11.— | „ |
| Drucksachen (Schindler, Weimar) . . . | 14.— | „ |
| Druck des Heftes Nr. 40 (Schindler) . . | 946.45 | „ |
| Vergütung an Wein . . . . . | 4.30 | „ |
| Für Sonderabdrucke an Fedde-Berlin . . | 24.— | „ |
| Auslagen für Sektion Erfurt (8 Vorträge) . | 33.41 | „ |
| Büchereinbinden (Heyne-Weimar) . . . | 18.60 | „ |
| Sa. | 1111.44 | Mk. |

**Bilanz:**

| | | |
|---|---|---|
| Einnahmen . . . . . | 1715.56 | Mk. |
| Ausgaben . . . . . | 1111.44 | „ |
| Kassenbestand | 604.12 | Mk. |
| Dazu kommt noch die zinslose Leihgabe an das Herb. Haußknecht . . . . | 300.— | „ |
| Gesamt-Kassenvermögen | 904.12 | Mk. |

Geprüft u. richtig befunden. Naumburg, 5. VI. 32. L. Lange, A. Henkel.

---

## Bericht über das Herbarium Haußknecht.[1])

In den beiden Jahren, die seit Erscheinen des letzten Berichtes verstrichen sind, hat das Herbarium schwere Zeiten durchmachen müssen, aber glücklicherweise doch aushalten können. Das seinerzeit der Regierung eingereichte Gesuch um Zuwendung einer größeren einmaligen Unterstützung war erfolglos geblieben. Selbst die laufenden Zuwendungen (200 Mk.) sind unter dem Einfluß der staatlichen Sparmaßnahmen nicht immer rechtzeitig und in voller Höhe zur Auszahlung gelangt. So wäre die Lage äußerst bedenklich geworden, wenn nicht vor $1\frac{1}{2}$ Jahren ganz unerwartet die Restteile der der Stiftung verbliebenen alten Wertpapiere zur Aufwertung noch gelangt wären. Damit bekamen wir nicht nur einen von mehreren Jahren aufgelaufenen größeren Zinsbetrag zur Beseitigung der schlimmsten augenblicklichen Verlegenheiten, sondern auch eigenen Kapitalbesitz wieder in die Hände, der für die Zukunft eine zwar kleine, aber doch gesicherte Einnahme verbürgt. Mit dem ersteren Posten konnten endlich die so lange schmerzlich vermißten Betriebsmittel an Papier und Mappen beschafft, sowie die Vervollständigung von Hegis Florenwerk und einigem andern erfolgen.

An eine Tilgung der großen Hausreparaturschuld (ca. 1000 Mk.) kann freilich vorläufig nicht gedacht werden. Sie besteht jetzt in der

[1]) Siehe Vereinsbeschluß Heft 38, S. XIII.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Form einer Grundschuld, die wir auf das Hausgrundstück bei der Städt. Sparbank in Weimar aufgenommen haben.

Mit einer Anfechtung besonderer Art hatte die Stiftung auch noch zu kämpfen gehabt, indem Frau Hauptmann Köhler, die Tochter Prof. Haußknechts, sehr energische Versuche machte, die Stiftung zu widerrufen, um das Haus in Besitz zu bekommen und für eigene Zwecke verwenden zu können. Ihre Ansprüche sind aber an keiner Stelle anerkannt worden und konnten mit Erfolg von uns abgewiesen werden.

Die Benutzung des Herbars war sowohl seitens inländischer wie ausländischer Institute eine rege, auch die besonders an älteren seltenen Werken so reichhaltige Bibliothek wurde entsprechend benutzt, in größerem Ausmaße auch von der Landesuniversität Jena. Hierbei sei darauf hingewiesen, daß den Mitgliedern des Thür. Bot. Vereins nicht nur die im Museumsgebäude aufgestellte Vereinsbibliothek, sondern auch die des Herbarium Haußknecht jederzeit zur Benutzung offensteht, ihnen auch Bücher — mit Ausschluß der wertvollen alten Folianten — nach auswärts ausgeliehen werden, Porto allerdings zu Lasten des Bestellers.

Neuerwerbungen für die Bibliothek konnten begreiflicherweise bei unserer Finanzlage nur im allerbescheidensten Maße erfolgen. Dagegen waren die Zugänge an Herbarmaterial sehr namhafte. Sie erfolgten hauptsächlich durch Nutzbarmachung der mit dem Sagorskischen Herbar geerbten Massenbestände des ehemaligen von Sagorski geleiteten Thür. Bot. Tauschvereins. Als Gegenwert von 18000 Tauscheinheiten erhielt das Herbar neben ca. $^1/_3$ Lebermoosen und Flechten ca. $^2/_3$ Phanerogamen. Letztere namentlich, bestehend aus Pflanzen von Algier und Marokko, Spanien, Turkestan und Nordamerika bedeuten eine höchst wertvolle Bereicherung unseres Herbars, die käuflich niemals zu erschwingen gewesen wäre. Noch für die folgenden Jahre auch ist dank der Stiftung Sagorskis reichlich Material vorhanden, die Sammlungen auf dem gleichen billigen Wege zu vervollständigen. Besonders hervorzuheben ist noch eine bedeutsame Sammlung, die Herr K. Koppe (Niederschönhausen) während des Weltkrieges in Mazedonien und Serbien zusammenbrachte. Es sind etwa 1000 Nummern, die vor der Einordnung vom Konservator erst zu bestimmen waren.

Von den als Geschenke dem Institut angebotenen Pflanzensammlungen mußten solche größeren Umfanges mehrfach ausgeschlagen werden nicht nur wegen Platzmangels, sondern vor allem aus Mangel an Hilfskräften für die zeitraubenden Arbeiten des Einordnens der überdies oft auch recht minderwertigen Gaben.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



# Die Gründung des Botanischen Vereins für Gesamt-Thüringen.

Von K. Wein, Nordhausen.

Eine stattliche Reihe von Veröffentlichungen hat der „Thüringische Botanische Verein" seit seinem Bestehen erscheinen lassen. Darin ist nicht nur ein großer Reichtum von Material für die Systematik, Floristik und Pflanzengeographie, sondern auch eine erstaunliche Fülle von Quellenzeugnissen zur Geschichte des Vereins niedergelegt worden. Dennoch aber blieben die Vorgänge bei seiner Gründung bis in die jüngste Zeit hinein in Dunkel gehüllt; selbst die von so dafür berufenen Männern, wie Haußknecht (M. Th. B. V. XIII/XIV, 118) und B. Hergt (M. Th. B. V. XVIII, 5; XXV, 50 f.), gegebenen knappen Darstellungen enthalten mancherlei Schiefheiten und Unrichtigkeiten. Es erscheint daher angebracht, zur Feier des 50jährigen Bestehens unserer Organisation wenigstens eine Darstellung der Zustände und Geschehnisse zu liefern, die zu den Ereignissen des 12. November 1882 geführt haben.[1])

Der „Thüringische Botanische Verein" ist nicht die erste Gemeinschaftsbildung eines solchen Charakters, die in Thüringen entstanden ist. Ihm ging zunächst voraus ein „Naturwissenschaftlicher Verein für Thüringen", der in den Jahren 1842 bis 1847 bestanden und auch eine botanische Sektion umfaßt hatte, in der Männer, wie J. J. Bernhardi, F. W. Wallroth, F. Chr. H. Schoenheit, J. Chr. Metsch, K. Koch u. a. mit wissenschaftlichen Darbietungen hervorgetreten waren. Das große Verdienst, nach diesen Forschern in Thüringen wiederum einen Botanischen Verein ins Leben gerufen zu haben, gebührt unstreitig G. Leimbach, der im Oktober 1880 in Sondershausen die „Irmischia" gründete, deren geschichtliche Entwicklung in den ersten Jahren ihres Bestehens das wichtigste Stück der Vorgeschichte des „Botanischen Vereins für Gesamt-Thüringen" bildet. Die unmittelbare Veranlassung zur Schaffung der neuen Organisation hatte ein Brief ihres geistigen Vaters Th. Irmisch an

[1]) Die wichtigste Quelle für die Darstellung bilden die über die Veranstaltungen der „Irmischia" in der in Sondershausen erscheinenden Tageszeitung „Der Deutsche" enthaltenen Berichte. Die Berichte in dem „Regierungs- und Nachrichtenblatt für das Fürstentum Schwarzburg-Sondershausen" haben auf eine treue Darstellung der tatsächlichen Geschehnisse keinen Wert gelegt und erscheinen daher als weniger zuverlässige Zeugnisse. Die Benutzung dieser Quellen wurde dem Verfasser durch Herrn Oberlehrer Döring-Sondershausen ermöglicht, dem für seine weitgehende Unterstützung der herzlichste Dank gebührt.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



F. Thomas-Ohrdruf abgegeben, in dem es, bei dem Zuge der Zeit nach dem Überinviduellen sofort verständlich, hieß: „Wir Botaniker Thüringens hätten alle Ursachen uns enger aneinanderzuschließen gerade in der gegenwärtigen Zeit." Als Hauptaufgabe hatte sich die „Irmischia" aus einem von dem situationsbewußten Leimbach durchaus beabsichtigten Partikularismus heraus „eine gründliche (planmäßige) allseitige Erforschung der Flora des nördlichen Thüringens", diesem „Eden der deutschen Botaniker", gestellt; lösen wollte er sie durch innigen Zusammenschluß der Mitglieder, die, um „etwas Tüchtiges" zu erreichen, in möglichst großer Zahl gewonnen werden sollten. Da Leimbach ein ausgezeichnetes Organisationstalent und dazu noch die für einen Vereinsvorsitzenden so wertvollen Gaben besaß, die Menschen nach ihren Durchschnittseigenschaften zu kennen und darum mit Erfolg zu behandeln, für die „Irmischia" gewandt die Werbetrommel zu rühren und die öffentliche Meinung, die sich auch auf dem Gebiete der wissenschaftlichen Vereine als vernichtende oder erhebende Macht erweisen kann, in dem von ihm gewollten Sinne zu beeinflussen, stieg die Zahl der Mitglieder von 14 am 12. Dezember 1880 bis zu 268 im Oktober 1881 und gar bis zu 388 im Juli 1882 usw. Ein botanischer Verein in dem kleinen Sondershausen mußte eine Neuheit bilden, die bereits aus dem Grunde, daß sie ein Neues darstellte, in hohem Maße bestechen konnte und daher als eine außerordentliche Sensation behandelt wurde. Die geistigen Verhältnisse in der verträumten nordthüringischen Residenzstadt mit der Masse von am Alten hängenden Menschen mußten die Bestrebungen des vorandrängenden Leimbach begünstigen und zur Entstehung einer naturgemäß als Blüte angesprochenen Scheinblüte der „Irmischia" führen. Der Großheit des Vereins fehlte jedoch die Echtheit einer spontanen geistigen Bewegung, wie schon daraus hervorgeht, daß die erste Generalversammlung der jungen Organisation am 30. Oktober 1881, obwohl sie im Vororte Sondershausen stattfand, trotz eines Mitgliederbestandes von 260 doch nur von etwas mehr als 30 Personen besucht war, weil sich das Wachstum der Zahl der Vereinsangehörigen treibhausartig vollzogen hatte und sich unter ihnen allzuviele befanden, die ein Mitgliederdasein ohne Existenz führten. Dazu kam noch der Umstand, daß es dem völlig von dem Drange nach Vorwärtswollen erfüllten Leimbach an wahren Führereigenschaften mangelte und er sich für den Verein nicht einzusetzen vermochte, weil er sich nicht als sich selbst in ihn eingesenkt hatte. Ihm be-

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



deutete der Dienst für die „Irmischia" nur ein Mittel, um in der Masse zur Wirkung zu gelangen, nur eine Sache der eigenen Laufbahn und galt infolgedessen die Arbeit für den Verein nicht mehr viel, nachdem er das Ziel seines Strebens erreicht hatte und am 1. Mai 1886 zum Realschuldirektor in Arnstadt ernannt worden war. Es fehlte Leimbach, der von sich selbst zu sagen pflegte: „Meine Neigung zur Geologie ist der zur botanischen Wissenschaft von Hause auch gleich; ich habe auch meine Doktorarbeit darin gemacht", zur Ausfüllung seiner Stellung auch an ausreichenden botanischen Kenntnissen und zwar vor allem an einer sicheren Vertrautheit mit den Arten der Thüringer Flora. Sein Wissen und Können auf diesem Gebiete waren so wenig gründlich, daß es ihm auf die Dauer nicht gelingen konnte, seine unzulängliche Bekanntschaft mit den Angehörigen der heimischen Pflanzenwelt vor den tüchtigen Floristen, die Thüringen damals in einer größeren Zahl als heute besaß, verborgen zu halten.

Den bedeutendsten unter den Erforschern der Flora von Thüringen in der damaligen Zeit bildete C. Haußknecht, der, getragen von einer tiefen Liebe zur heimischen Pflanzenwelt, der „Irmischia" schon in den ersten Tagen ihres Bestehens beigetreten war und sich dabei der, angesichts der von ihm dabei auch später anerkannten Regsamkeit der jungen Organisation berechtigten, Hoffnung hingegeben hatte, daß die Veröffentlichungen des Vereins, das „Korrespondenzblatt" und die „Abhandlungen", geeignete Stellen für die Publikation von Arbeiten über die Thüringer Flora sein würden. Im Gegensatz zu Leimbach besaß Haußknecht außer einem hervorragenden Scharfblicke, der sich vor allem in der Auffindung zahlreicher spontan entstandener Hybriden betätigte, eine umfassende Artenkenntnis, verbunden mit einer außerordentlichen Bekanntschaft mit der botanischen Literatur. Er mußte daher in einem starken Maße die Aufmerksamkeit der „Irmischia" auf sich lenken, als er auf einer glänzend verlaufenen Versammlung des Vereins in Erfurt am 7. Juli 1881 unter dem bescheidenen, aber dem Wesen des Vortragenden angepaßten Titel „Floristische Mitteilungen" über die Gattungen *Erophila* sowie *Viola* sprach und eine größere Anzahl meist neuer Hybriden aus der heimischen Flora behandelte.

Leimbach hatte sich bei der Gründung der „Irmischia" seiner, die Bedingungen verantwortlichen Führens gefährdenden, Einstellung entsprechend auch von kleinthüringischen, auf dem Boden der staatlichen Zersplitterung erwachsenden und gedeihenden Interessen leiten

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



lassen, ohne seine Kräfte zur Besinnung auf rechte eigenständige Ziele anzuspannen; es fehlte ihm der Kern der Persönlichkeit, durch den er den an sich lokalen Verein hätte wesentlich werden lassen können. Haußknecht vertrat demgegenüber den Standpunkt, daß es notwendig sei, das Arbeitsfeld der jungen Organisation auf das gesamte Thüringen auszudehnen und ihr dadurch eine breitere, ihre Lebensfähigkeit sichernde Grundlage zu geben. Von solchen Erwägungen, die nicht allein ihn leiteten, ausgehend, war ein entsprechender Antrag auf Änderung der Statuten des Vereins bereits am 7. Juli 1881 gelegentlich der Versammlung in Erfurt eingebracht worden, ohne indessen schon damals Annahme zu finden. Daher wurde von Haußknecht, der dabei selbst die Unterstützung von Mitgliedern der „Irmischia" aus Sondershausen, wie H. Töpfer, G. Bertram, F. Steinmann, E. Gunkel, G. Lutze, fand, anläßlich der Generalversammlung am 30. Oktober 1881 nochmals der Antrag: „Der botanische Verein Irmischia für das nördliche Thüringen konstituiert sich als Botanischer Verein für Thüringen" gestellt. Die Versammlung erhob den von Panzerbieter-Erfurt und Besthorn-Nordhausen kurz befürworteten Antrag fast einstimmig zum Beschlusse. Als wichtigster Zweck der „Irmischia" galt nunmehr ein inniger Zusammenschluß der Mitglieder „zu gründlicher allseitiger Erforschung der Flora Thüringens" anstatt zu einer solchen „der Flora des nördlichen Thüringens", eine Erweiterung, die äußerlich in dem Wortlaute des Titelblattes und der Köpfe der einzelnen Nummern des Korrespondenzblattes vom zweiten Jahrgange ab zum Ausdruck kam.

Die Generalversammlung der „Irmischia" vom 30. Oktober 1881 hatte durch eine weitere Satzungsänderung beschlossen, dem Vorstande einen wissenschaftlichen Ausschuß zur Seite zu stellen, dem solche Mitglieder angehören sollten, die besonders geeignet sind, den Vorstand in allen wichtigen Fragen, besonders in der wissenschaftlichen Tätigkeit, zu unterstützen und den Verein nach außen würdig zu repräsentieren. Die Tatsache, daß Haußknecht zugleich mit Buddensieg, Vocke, Thomas u. a. m. für das Jahr 1882 in diesen Ausschuß gewählt wurde, konnte keine echte Arbeit an den der Verbesserung dringend bedürftigen Zuständen der „Irmischia" bedeuten, sondern bildete dem Grunde nach nichts anderes als ein Ausweichen des außerordentlich beweglichen, alles rational behandelnden Leimbach vor einem Manne, der aus seinem Selbstsein heraus die Wissenschaft zu eigen gewonnen hatte.

Die Männer, die sich für die Ausweitung des Wirkungsbereiches

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



der „Irmischia" eingesetzt hatten, waren des Erfolges ihrer Anstrebungen von vornherein so sicher gewesen, daß sich auf die Einladung des überaus rührigen Panzerbieter hin und dem Zeitgeiste folgend, unberührt von den schon bis in den Verein vorgedrungenen materialistischen Einflüssen, am 20. Oktober 1881 in Neudietendorf trotz der Ungunst der Jahreszeit und der Witterung etwa 30 Mitglieder der Organisation aus Erfurt, Weimar, Jena, Arnstadt, Ichtershausen, Neudietendorf, Gotha und Ohrdruf, um einen engeren Zusammenschluß der von dem Zentralpunkte Sondershausen entfernt wohnenden Vereinsangehörigen zu gemeinsamer botanischer Anregung und Arbeit zu ermöglichen, zu einer besonderen „Sektion Erfurt" sammelten. Sie knüpften an ihren im Hinblick auf die bevorstehende Umgestaltung der „Irmischia" zu einem „Botanischen Verein für Gesamt-Thüringen" und in der Erwartung der in Aussicht stehenden Führerschaft eines Haußknecht gefaßten Beschluß die Hoffnung, daß es der Neugründung vergönnt sein möchte, als eines der regsten Glieder der „Irmischia" dazustehen, und immer mehr Herzen zu gewinnen für Förderung der edlen naturwissenschaftlichen Vereinszwecke. Am 10. Dezember 1881 fand, ebenfalls in Neudietendorf, die erste Sitzung der jungen Sektion statt, die von 14 Mitgliedern und 6 Gästen besucht war und auf der mit Einstimmigkeit als Vorsitzender Haußknecht, als sein Stellvertreter Panzerbieter und als Schriftführer das noch heute in seltener Rüstigkeit lebende Ehrenmitglied unseres Vereins, K. Reinecke-Erfurt, gewählt wurde.

Unter der zuverlässigen und zielbewußten, das Schaffen der Mitglieder anregenden und fördernden Leitung eines Haußknecht, dem im Gegensatz zu Leimbach der Dienst am und im Vereine selbstlose, tiefste Herzens- und Persönlichkeitssache bedeutete, der sich stets im Blick auf die Zukunft das Bewußtsein für das Ganze erhielt und durch seine Tätigkeit für andere Kumulation an Selbstsein erfuhr, entwickelte sich in der „Sektion Erfurt" ein reges, wissenschaftliches Leben und Treiben. Auf der zweiten, am 12. Februar 1882 in Weimar abgehaltenen Sitzung stellte sich die Zahl der Anwesenden bereits auf 38; 18 Gäste traten, der Einladung des Vorsitzenden der Sektion folgend, ihr als Mitglieder bei. Welchen Einfluß die „Sektion Erfurt" im Rahmen des Gesamtvereins schon nach kurzer Zeit zu erlangen vermocht hatte, bezeugt die Tatsache, daß die „Irmischia" dem Antrage der Sektion entsprechend Kösen als Tagungsort für die am 30. Mai 1882 abgehaltene Frühjahrshauptversammlung wählte. Die dritte Sektionssitzung fand am 8. April 1882 in Gotha

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



statt und war von 21 Teilnehmern beschickt. Wiederum legte Haußknecht verschiedene Hybriden (*Bromus commutatus* × *mollis*, *Chenopodium glaucum* × *rubrum*, *Ranunculus nemorosus* × *polyanthemus* usw.) vor und erläuterte sie näher. Am 30. Juli 1882 hielt die „Sektion Erfurt" in Arnstadt ihre vierte, trotz der Ungunst der Witterung von 12 Sektionsangehörigen und 19 Gästen besuchte Tagung ab; von den letzteren schlossen sich 8 ihr als Mitglieder an. Wiederum stand Haußknecht mit seinen Darbietungen im Mittelpunkte der Versammlung. Er demonstrierte zunächst eine Reihe von Bastarden (*Carex lepidocarpa* × *Oederi*, *Myosotis arvensis* × *silvatica* usw) und sprach sodann über seine druckreif vorliegende „Monographie der Gattung *Epilobium*."

Dieser Bericht von der Tätigkeit der „Sektion Erfurt" war der letzte, der in den Spalten der „Irmischia" veröffentlicht worden ist; das Organ des Vereins schweigt sich über alle die Vorgänge, die sich in der Folgezeit abgespielt haben, vollständig aus, sicher ein gewisses Eingeständnis dafür, daß sich Leimbach nicht frei von Schuld fühlte, als die Entwicklung der Dinge zwangsläufig eine Richtung einschlug, die ihm angesichts seines Drängens nach einer gehobenen Stellung unerwünscht sein mußte.

Der Vorstand der „Irmischia" hatte, wie auf der Generalversammlung in Sondershausen am 30. Oktober 1881 zum Ausdruck kam, die Gründung der „Sektion Erfurt" nicht mit Wohlwollen aufnehmen können, da Leimbach in seiner Egozentrizität eine Persönlichkeit wie Haußknecht, der die Kraft zum Aufsichselbststellen in so ausgeprägter Gestalt eigen war, mit allen Mitteln zu verdrängen suchen mußte. Je mehr sich in der „Sektion Erfurt" ein entschiedener Sinn für die Weise des Selbstseins der Organisation entwickelte und je mehr der Hauptsproß des Vereins durch den lebenskräftigen Nebensproß übergipfelt zu werden drohte, um so mehr geriet Leimbach in eine gereizte Stimmung und um so mehr steigerte sich seine feindselige Haltung gegenüber Haußknecht. Sie mußten zunächst auf der Hauptversammlung in Kösen am 30. Mai 1882 zum Ausbruch kommen, da die Wahl des Tagungsortes auf Antrag der „Sektion Erfurt" erfolgt war, die ein Recht dazu aus der Tatsache herleiten konnte, daß die „Irmischia" seit dem 30. Oktober 1881 ihr Tätigkeitsfeld auf das gesamte Thüringen ausgedehnt hatte. Die aus dem schroffen, unüberbrückbaren Gegensatze Haußknecht-Leimbach hervorgegangenen starken Spannungen kamen dann am 30. Juli 1882 gelegentlich der Sitzung der „Sektion Erfurt" in Arnstadt in

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



der Weise zur Entladung, daß über die Reform der Statuten des Vereins so lebhafte Auseinandersetzungen entstanden, daß es ohne das Eingreifen gemäßigter Elemente unter den Teilnehmern der Veranstaltung zu erheblichen Dissonanzen gekommen wäre. Den Zankapfel bildete offenbar § 4 der Satzungen, in dem Sondershausen eine überragende Stellung als Ort für die Abhaltung der Sitzungen, die in der Regel im Vororte stattfinden sollten, zugestanden und damit eine Bestimmung getroffen war, die der Vorstand trotz aller Zugeständnisse an die Gegner nach Möglichkeit nicht preisgeben wollte. Dafür spricht offenkundig die Tatsache, daß der Vorstand der „Irmischia" trotz der grundlegenden Satzungsänderungen erst unter dem 28. November 1882 eine Neuausgabe der Satzungen herausbrachte, in der die bevorzugte Stellung des damaligen Wohnsitzes des Vorsitzenden ungeachtet des erheblich erweiterten Arbeitsgebietes des Vereins nicht wesentlich gemindert und in der noch immer vorgesehen worden war, daß eine von den drei Hauptversammlungen des Jahres in Sondershausen stattfinden sollte. Kurze Zeit nach der Tagung der „Sektion Erfurt" in Arnstadt kam die Unzufriedenheit über die Organisation und die Statuten der „Irmischia" auch in der Versammlung zum Ausdruck, die der Hauptverein für den 7. August 1882 nach Greußen einberufen hatte. Offenbar unter dem Einflusse des sich bei dieser Gelegenheit im Besitze einer sicheren Machtstellung fühlenden Leimbach stehend, faßten die Versammelten mit Einstimmigkeit den mit einer deutlichen Spitze nach Erfurt und Weimar gerichteten Beschluß, an den bisherigen Satzungen festzuhalten und sprachen gleichzeitig ihr Bedauern über die Zersplitterung des Vereins in Sektionen mit besonderen Vorständen aus.

Eine Aufspaltung der Kräfte, die im Interesse der Pflege der Botanik in Thüringen nur zu bedauern gewesen sein würde, herbeizuführen, hatte Haußknecht, der im Gegensatze zu dem vielerlei, aber widersprechend redenden Leimbach nicht bestrebt war, sich an die Offentlichkeit zu drängen, bei der Gründung der „Sektion Erfurt" völlig fern gelegen. Die Absichten, von denen er sich und die ihm zur Seite stehenden Männer, wie Panzerbieter, Reinecke u. a. dabei hatten leiten lassen, waren frei von allem Utilitarismus typischen Strebertums, sondern erfüllt von dem Idealismus der Neuzeit, der im historischen Kontraste zu dem Jahrzehnte hindurch herrschend gewesenen Materialismus trat. Leimbach hingegen war der Beschluß der Generalversammlung vom 30. Oktober 1881 bezüglich

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



der Ausdehnung des Arbeitsfeldes der „Irmischia" nicht willkommen gewesen, da er trotz der damit bekundeten Willensmeinung der Mitglieder, angeblich lediglich mit Rücksicht auf die „Sektion Erfurt", keine Tagung des Vereines im mittleren Thüringen hatte stattfinden lassen. Die „Irmischia" war somit nur auf dem Papiere zu einem „Botanischen Verein für Gesamt-Thüringen" erweitert; das Hauptfeld ihrer Tätigkeit bildete vielmehr nach wie vor das nördliche Thüringen.

Die „Irmischia" in Wirklichkeit zu einem „Botanischen Verein für Gesamt-Thüringen" werden zu lassen, bildete ein Hauptziel der Männer, in deren Händen die Führung der „Sektion Erfurt" lag. Für die Leitung einer solchen Organisation konnte aber in ihren Augen Leimbach nicht die geeignete Persönlichkeit bedeuten, da er seine wissenschaftliche Eignung für ein solches Amt selbst in Frage gestellt hatte. Sie mußten in einer solchen Haltung bestärkt werden im Hinblick auf die Tatsache, daß Ascherson die ihm angetragene Ehrenmitgliedschaft der „Irmischia" abgelehnt hatte. Darum trat die „Sektion Erfurt" für eine Verlegung des Vorortes der „Irmischia" von Sondershausen nach Erfurt oder Weimar ein, wobei sie zur Begründung ihrer Forderung anführte, daß das abgelegene Sondershausen nicht als Mittelpunkt für eine große thüringische Vereinigung geeignet wäre und daß der berühmte Irmisch durch eine umfassendere Organisation mehr als durch eine solche mit einem auf das nördliche Thüringen beschränkten Wirkungsbereiche geehrt würde. Die „Sektion Erfurt" versprach sich demgemäß für die „Irmischia" von einem solchen Wechsel des Vorortes mit Recht einen Gewinn an Ausdehnung und Bedeutung, wie er dem Manne gebühren würde, dessen Namen der Verein trägt.

Leimbach, der seine Privatinteressen über die Vereinsinteressen stellte und von seinem Streben nach partikularer Selbständigkeit nicht lassen wollte, setzte den nicht etwa aus kleinlichen, sondern aus sehr gewichtigen und gerechtfertigten Gesichtspunkten heraus erwachsenen Bestrebungen der „Sektion Erfurt" selbstverständlich den stärksten Widerstand entgegen und bemühte sich, die vorgebrachten Gründe zu aus einer persönlichen Rivalität hervorgegangenen persönlichen Motiven zu stempeln, obwohl Haußknecht, der in keiner Weise zu fürchten brauchte, daß ihm der Vorsitzende der „Irmischia" seine bisherigen Verdienste um die Erforschung der Thüringer Flora streitig machen und ihn um die Erfolge jahrelanger mühsamer Arbeit bringen könne, nicht zu seinem wirklichen

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Gegner zu werden vermochte, weil Sein und Nichtsein niemals in sinnvollem Kampfe ernstlich miteinander ringen können. Die wiederholten Ermahnungen von Leimbach zur Einigkeit, sein dauerndes Appellieren an das Verantwortungsgefühl der anderen und seine steten Hinweise auf Überlassung der Regelung der Angelegenheit an den das Beste wollenden Vorstand der „Irmischia" sollten allein dazu dienen, die eigenen Schwächen zu verbergen und den unausbleiblich gewordenen Bruch so lange wie nur möglich verzögern. Die widerstrebende Haltung des unermüdlich in der Auffindung von Gründen tätigen Leimbach und seiner Anhängerschaft gegenüber den Plänen der „Sektion Erfurt" wurde noch dadurch versteift, daß, weil die Stadt Sondershausen der „Irmischia" bisher eine jährliche Beihilfe von 50 Mk. gezahlt hatte, in einer Gemeinderatssitzung Besorgnisse bezüglich einer Verlegung des Vorortes des Vereines nach Erfurt oder Weimar laut geworden waren. Für den 18. und 19. November 1882 war eine Generalversammlung der „Irmischia" in Sondershausen angesetzt worden. Daß eine Statutenänderung von ihr beschlossen werden könnte, mußte angesichts des großen Einflusses, den der Vorsitzende des Vereins in dessen Vororte besaß, als aussichtslos gelten. Es wäre bei dieser Gelegenheit wohl zu unerquicklichen Auseinandersetzungen gekommen, aber schwerlich eine bestimmte Entscheidung erzielt worden, da Leimbach die Gefahren und das Risiko eines Kampfes scheuen mußte, weil er sein Selbstsein preisgegeben hatte und es daher auch anderen Menschen absprach, indem er sie als Eigenbrödler, Unruhestifter, Aufheber des Friedens der Gemeinschaft hinstellte.

Eine Neutralisation der Möglichkeiten für die Gestaltung der Organisation der „Irmischia" durch die konstruktive Verbindung der beiden gegensätzlichen Auffassungen innerhalb der Mitgliederschaft herbeizuführen, lehnten die Führer der „Sektion Erfurt" aus ihrem Glauben an sich selbst heraus begreiflicherweise ab. Auf Anpassung und Angleichung als Mittel zur Ermöglichung eines weiteren Bestandes des Vereins in dem bisherigen Gewande leisteten sie Verzicht. Darum fehlte es diesen Männern auch nicht an der Initiative, die sich nicht scheut, das Schicksal zu ergreifen und eine Entscheidung zu wagen, den Kampf zu suchen zwischen einem Willen, der auf den Erwerb eigenen Seins gerichtet ist, und einem solchen, der lediglich ein bestehendes Dasein als solches fortsetzen möchte. Darum faßten am 12. November 1882 in Erfurt die 21 zur letzten Sitzung der „Sektion Erfurt" zusammengekommenen Mitglieder von ihr mit

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Einstimmigkeit den Beschluß, einen selbständigen „Botanischen Verein für Gesamt-Thüringen“ ins Leben zu rufen. Die an der Gründungsversammlung teilnehmenden „Irmischianer“ aus Erfurt, Weimar, Jena, Apolda, Schulpforta, Neudietendorf und Gotha meldeten infolgedessen ihren Austritt aus der „Irmischia“ an und stellten einfache, zunächst für ein Jahr gültige Statuten auf. Neben freien Zusammenkünften zwecks Abhaltung gemeinsamer Exkursionen usw. sollten alljährlich — ein Hinweis, daß aus den Erfahrungen der „Irmischia“ die Lehre gezogen war — nur zwei Versammlungen, die eine am dritten Pfingstfeiertage, die andere am ersten Sonntage im November stattfinden. Als Ort der Pfingstversammlung 1883 wurde Jena gewählt. Als jährlichen Mitgliedsbeitrag setzte die Versammlung die Summe von 2.— Mk. fest. Welche engen und dichten Verbindungsfäden sich zwischen der „Sektion Erfurt“ und dem „Botanischen Verein für Gesamt-Thüringen“ ausgespannt vorfanden, lehrt die Tatsache, daß dieselben verdienten Männer, die in der bisherigen Organisation die Führung besessen hatten, auch an die Spitze der neuen gestellt wurden, nämlich Haußknecht als Vorsitzender, Panzerbieter als sein Stellvertreter, O. Schmidt-Weimar sowie K. Reinecke-Erfurt als Schriftführer und A. Ott-Weimar als Kassierer.

Dem Vorstande der „Irmischia“ und zwar naturgemäß vor allem Leimbach war die Gründung des neuen Vereins im Hinblick auf die nahe bevorstehende Generalversammlung außerordentlich unangenehm. In seiner Hilf- und Ratlosigkeit berief er sich auf den Beschluß der Generalversammlung vom 30. Oktober 1881, durch den das Arbeitsfeld der „Irmischia“ auf das gesamte Thüringen ausgedehnt sei, und wies darauf hin, daß an ihm auch fernerhin festgehalten werde. Er veröffentlichte am 19. November 1882 in der in Sondershausen erscheinenden Tageszeitung „Der Deutsche“ eine, für die Beurteilung der Persönlichkeit von Leimbach wichtige, sehr scharf gehaltene „Erklärung“, in der es u. a. hieß, daß „sich einige wenige Unzufriedene“, deren Forderungen nur als eine „größere Anmaßung“ zu kennzeichnen sind, „aus persönlichen Motiven veranlaßt“ gesehen hätten, „einen neuen Verein zu gründen“, daß sich aber „kein passenderer Augenblick zur Reinigung der Irmischia von entschieden unzufriedenen Elementen hätte finden lassen können als der gegenwärtige“ und daß „dem Erfolge des neuen Unternehmens mit vollster Ruhe“ entgegengesehen würde. Er begrüßte es gelegentlich der Generalversammlung mit besonderer Genugtuung, daß zwei der bereits abgemeldeten Mitglieder der „Irmischia“ dem alten

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Vereine erneut beigetreten waren und brachte es dahin, indem er, auf den sicheren Wiederhall der „Irmischianer" in Sondershausen rechnend, eine solche Entrüstung vortäuschte, daß die Versammlung über die formlose Gründung des „Botanischen Vereins für Gesamt-Thüringen" glaubte zur Tagesordnung übergehen zu können.

Die damals, vor allem in Sondershausen, mehr aus Lokalpatriotismus heraus gehegte Hoffnung, daß die „Irmischia-Sezession" noch für nichtig erklärt werden würde, ist nicht in Erfüllung gegangen. In Haußknecht, der in seiner Sache ganz er selbst blieb und für den es daher nur ein „Entweder-oder", aber kein Kompromiß gab, besaß der junge Verein eine Führerpersönlichkeit, die voller Kraftgefühl als eine ausgeprägte Individualität sich ihre überlegene Selbstbetätigung im Zeitalter eines umfassenden Kulturmechanismus, einer Überschätzung der Bedeutung der Masse als handelnden und treibenden Faktor des geschichtlichen Lebens und einer Zurücksetzung der großen Individuen als wirkender Hauptkräfte und Hauptträger des historischen Geschehens ungelähmt erhalten hatte und infolgedessen einen solchen Glauben zu schanden machen mußte.

Der „Botanische Verein für Gesamt-Thüringen", der am 19. Mai 1891 den Namen „Thüringischer Botanischer Verein" annahm, mußte unter einem solchen Manne wie Haußknecht, der in steter inniger Zusammenarbeit mit den Mitgliedern zu ihrem Exponenten und Funktionär geworden war, in der wissenschaftlichen Welt zu Ehren und Ansehen gelangen und konnte dank des der Organisation durch den Führer eingepflanzten Geistes unter seinem Nachfolger J. Bornmüller selbst die großen Nöte und schweren Stürme der Jahre des Weltkrieges und der Nachkriegszeit überstehen. Die „Irmischia" hingegen sank, nachdem das „Korrespondenzblatt" mitten in einem Vereinsjahre mit der Doppelnummer Juli/August 1886 aufgehört hatte zu erscheinen, zu einem unbedeutenden, auf Arnstadt beschränkten, lokalen Vereine herab, der seine Mitglieder zwar noch zu regelmäßigen Sitzungen zusammenrief, aber doch schon wenige Jahre nach dem Tode des Gründers einging. Die Geschichte hat damit ihr unanfechtbares Urteil über den äußeren und inneren Wert der einst mit so vielen Hoffnungen begrüßten Gründung eines Leimbach und über den Grundgedanken und den Gehalt der bei ihrer Entstehung so umstrittenen Schöpfung eines Haußknecht gefällt. Dem Geschichtsschreiber verbleibt nur die Abfassung der Begründung ihres Richterspruches übrig: Die „Irmischia" konnte nicht zu einer wahrhaften Gemeinschaftsbildung werden, weil es einem größeren

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Teile ihrer Mitglieder an dem erhebenden Bewußtsein des Gemeinschaftsgefühles gebrach und die Selbstsucht einzelner Vereinsangehöriger infolge der vernichtenden Gewalt materialistisch-egoistischer Strebungen die Bedingungen verantwortlichen Führens zerstörte und die Entstehung einer Ganzheit, deren Gepräge ein wissenschaftlicher Verein annehmen muß, verhinderte. So vermag auch ein Stück einer Vereinsgeschichte zu einer Lehrmeisterin zu werden, die sich mahnend und warnend an alle Mitglieder des Vereins wendet, sich den Sinn für das Ganze der Organisation zu bewahren, echt zu bleiben in dem unbedingten Wissenwollen auf botanischem Gebiete und auf dem Grunde einer lebenswirklichen Tradition das auch in Zukunft zu treiben, was einst den Gründern des „Botanischen Vereins für Gesamt-Thüringen" in ihrem Selbstsein als ein hehres Idealbild vorschwebte.

---

## August Schulz als Thüringer Botaniker.

(Geb. 8. Dezember 1862 zu Stettin, gest. am 7. Februar 1922 zu Halle-Saale.)

Von K. Bernau, Halle.

Als vor 11 Jahren unser langjähriges Mitglied Prof. Aug. Schulz in Halle starb, war es dem Verein zu seinem Bedauern nicht möglich, dem früh verstorbenen Forscher einen würdigen Nachruf in unsern „Mitteilungen" zu widmen. Ein kurzes Lebensbild wenigstens sollte den Mitgliedern unseres Vereins aber doch nicht vorenthalten bleiben. Und so wurde das Jubiläumsjahr des Vereins, wo ja die Gedanken an so manchen verdienstvollen Mann zurückeilen, Anlaß, diese Schuld abzutragen. Wir wollen dabei, indem wir auf die anderwärts (z. B. im 51. u. 52. Jahresber. d. Bot. Sektion d. Westf. Provinzialvereins f. Wissenschaft u. Kunst, Münster, und in den Berichten d. Deutsch. Bot. Ges. 1921, Bd. 39) erschienenen ausführlichen Nachrufe verweisen, vornehmlich seine auf Thüringen gerichtete Tätigkeit mit einer vollständigen Zusammenstellung der dahingehörenden Schriften hervorheben.

Der Vorstand.

Am 7. Februar 1932 jährte sich zum zehnten Male der Todestag des außerordentlichen Professors der Botanik Dr. phil. August Schulz, eines Mannes, dessen Name aufs engste mit der Erforschung der Thüringer Flora und mit der Geschichte des Thüringischen Botanischen Vereins verknüpft ist. Vielen älteren Mitgliedern wird der Verstorbene noch in lebhafter Erinnerung sein durch seine Mitteilungen und Vorträge auf den Hauptversammlungen, durch die Exkursionen, die er gelegentlich führte und besonders durch seine zahlreichen Abhandlungen in der Vereins-Zeitschrift.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Aug. Schulz war ursprünglich Mediziner, die Botanik war aber von Kindheit an seine Lieblingsbeschäftigung. Schon als Gymnasiast zu Münster i. Westf. hatte er Beziehungen zu namhaften Botanikern. Als Kandidat der Medizin in Halle veröffentlichte er bereits kleinere morphologische und biologische Arbeiten, z. B. auch in der „Irmischia".[1]) 1887 erschien seine erste größere Arbeit über „Die Vegetationsverhältnisse der Umgegend von Halle",[2]) die damals im In- und Auslande als Muster einer derartigen Bearbeitung gerühmt wurde, obgleich Schulz später dieser Jugendarbeit nur geringe Bedeutung beilegte. Kurz darauf (1888) gab er bereits ein lückenloses Verzeichnis der gesamten floristischen Literatur für Nordthüringen[3]) heraus. Im gleichen Jahre und weiter 1890 erschienen in der „Bibliotheca botanica" die „Beiträge zur Kenntnis der Bestäubungseinrichtungen und Geschlechtsverteilung bei den Pflanzen." Das Studium der Flora der Umgegend von Halle bot dem jungen Gelehrten eine Fülle von Anregungen und Aufgaben, die zum Teil weit über diese Gegend hinauswiesen, und so schritt Aug. Schulz, der inzwischen seine medizinische Tätigkeit ganz aufgegeben hatte, zur Untersuchung weiterer Gebiete, zunächst des Saalebezirks und sodann zu Darstellungen über die Verbreitung der Phanerogamen in Mitteldeutschland und Mitteleuropa. Unter „Saale-Bezirk" versteht Schulz das Stromgebiet der Saale und ihrer linken Zuflüsse, also ein Gebiet, dessen südlicher Teil („Südsaale-Bezirk") sich mit unserm Vereinsgebiete Thüringen deckt.[4]) Dieser Bezirk, der dauernd das Interesse des Forschers erregt hat, und über den er auch seine Habilitationsschrift (1894) verfaßte, hebt sich durch seinen Pflanzenreichtum besonders scharf unter den Pflanzenbezirken Mitteleuropas heraus. Durch zahlreiche Wanderungen suchte Schulz fast dieses ganze Gebiet aus eigener Anschauung kennen zu lernen. Der Erfolg war die Bestätigung vieler alter Literaturangaben und eine Menge neuer Funde. Alle diese Untersuchungen wurden aber nicht ihrer selbst wegen gemacht, sondern sie sollten nur die Unterlagen der von ihm aufgestellten pflanzengeographischen Theorien bilden. Aus der heutigen Verbreitung der Pflanzen, sowie aus dem, was die Erdgeschichte lehrt, suchte er die Wege zu ermitteln, auf denen die

[1]) s. Schriftenverzeichnis Nr. 32.

[2]) Die Vegetationsverhältnisse der Umgebung von Halle. — Mitt. Ver. f. Erdkunde in Halle (1887) 30—124. Halle a. S. 1887, Tausch & Große. 98 S.; mit 4 Karten.

[3]) s. Schriftenverzeichnis Nr. 1.

[4]) s. Schriftenverzeichnis Nr. 6, 7, 8 IV.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



Bestandteile der heutigen Flora in unser Gebiet eingewandert sind. Die herrschende Ansicht der früheren Pflanzengeographen war, daß sich die Verbreitung der Gewächse hauptsächlich durch die Boden- und Klimaverhältnisse der Gegenwart erklären ließe. Schulz wies nach, daß die feineren, bis dahin ungeklärten Züge in der Verbreitung der Phanerogamen nur im Zusammenhange mit der Entwicklungsgeschichte der Flora und Pflanzendecke richtig gedeutet werden könnten. Zu diesem Zwecke nahm er eine Reihe verschiedener Klimaperioden an, durch die die oft merkwürdigen Areallücken in der Flora Mitteleuropas erklärt werden sollten. Das erste Ergebnis dieser Arbeiten war das Werk: „Grundzüge einer Entwicklungsgeschichte der Pflanzenwelt Mitteleuropas seit dem Ausgange der Tertiärzeit“ (1894), dessen schwierige Darstellungsweise aber leider vielen Lesern ein Hindernis für eingehenderes Studium bildete. Mit dieser Arbeit setzte sich Schulz allerdings in ausgesprochenen Gegensatz zu den damals maßgeblichen Pflanzengeographen.[1]) Er wußte jedoch seine Ansichten diesen gegenüber mit großer Schärfe zu verteidigen, wobei ihm sein überlegenes, gründliches, allseitiges Wissen sehr zu Gute kam. Infolge der Fortschritte unserer Kenntnis der Quartärperiode baute er im Laufe der Zeit seine Darstellungen mehr und mehr aus und brachte sie so stets in Einklang mit den Fortschritten der in Betracht kommenden Hilfswissenschaften, so daß auch heute noch seine Theorien von Autoritäten auf diesem Gebiete Beachtung finden, und von ihnen zugegeben wird, daß die Entwicklungsgeschichte der Pflanzenwelt Mitteleuropas seit der letzten Vereisung sich mit hoher Wahrscheinlichkeit so abgespielt hat, wie Schulz sie in scharfsinniger Weise dargestellt hat.

Im letzten Jahrzehnt seines Lebens hat sich Schulz noch dem Studium der Getreiderassen zugewandt und für unser Vereinsgebiet dadurch verdient gemacht, daß er prähistorische und mittelalterliche Getreidereste aus Thüringer Burgen untersuchte und so wertvolle Beiträge zur Geschichte unserer Kulturpflanzen lieferte.[2]) Auch eine Reihe von Biographien namhafter Botaniker hat der vielseitige Forscher verfaßt, von denen für unsere Gegend die musterhaften Darstellungen über Valerius Cordus und Euricius Cordus[3]) Bedeutung haben.

[1]) s. Schriftenverzeichnis Nr. 8, I, II, III.

[2]) s. Schriftenverzeichnis Nr. 37, 38.

[3]) s. Schriftenverzeichnis Nr. 41, 42.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



# Verzeichnis der für das Vereinsgebiet in Betracht kommenden Schriften[1]) von August Schulz.

**Abkürzungen:**

M. Th. B. V. = Mitteilungen des Thüringischen Botanischen Vereins, Weimar.
Z. N. = Zeitschrift für Naturwissenschaften, Organ des Naturwissenschaftlichen Vereins für Sachsen und Thüringen in Halle a. Saale (E. Schweizerbart-Stuttgart, später Quelle & Meyer-Leipzig).
B. D. G. = Berichte der Deutschen Botanischen Gesellschaft, Berlin (Gebr. Borntträger.

## I. Schriften zur Flora und Pflanzendecke des Saalefloren-Bezirks.

1. Die floristische Litteratur für Nordthüringen, den Harz und den provinzialsächsischen wie anhaltischen Teil an der norddeutschen Tiefebene. — Mitt. Vereins f. Erdkunde Halle 1888, 88—175. — Halle a. S., 1888, 86 S. — 2. durch Nachtrag vermehrte Aufl. 1891; 90 + 22 S.
2. Nachträge, Ergänzungen und Verbesserungen zu: „Die floristische Litteratur für Nordthüringen, den Harz und den provinzialsächsischen wie anhaltischen Teil an der norddeutschen Tiefebene." — Mitt. Vereins f. Erdkunde Halle 1891, 125-146.
3. Grundzüge der Entwicklungsgeschichte der Pflanzenwelt Mitteleuropas seit dem Ausgange der Tertiärperiode. — Inaug.-Diss. Halle-Wittenberg 1893 (Druck des Waisenhauses); 34 S.
4. Die Vegetationsverhältnisse des Saalebezirkes. — Habilitationsschrift Halle 1894 (Druck des Waisenhauses); 43 S.
5. Grundzüge einer Entwicklungsgeschichte der Pflanzenwelt Mitteleuropas seit dem Ausgange der Tertiärzeit. — Jena 1894, G. Fischer; IV + 207 S. 8°. (Erweiterung von Nr. 3.)
6. Entwicklungsgeschichte der phanerogamen Pflanzendecke des Saalebezirkes. — Mitt. Vereins f. Erdkunde Halle (1898) 104—187. — Halle, 1898, 84 S.
7. Studien über die phanerogame Flora und Pflanzendecke des Saalebezirkes. I. Die Wanderungen der Phanerogamen im Saalebezirke seit dem Ausgange der letzten kalten Periode. Mit 1 Karte. — Mitt. Vereins f. Erdkunde Halle 1902, 14—70. Halle, 1902, 57 S.
8. Über die Entwicklungsgeschichte der gegenwärtigen phanerogamen Flora und Pflanzendecke Mitteldeutschlands (I.) (Gegen O. Drude.). — B. D. G. XX (1902) 54—81. — II. Drudes Steppenpflanzen. Ebenda XXIV (1906) 441—450. — III. Drudes Glazialpflanzen. Ebenda 512—521. — IV. Die Unterunstrut-Helmegrenze. Mit 1 Karte. Ebenda 563—574.
9. Die Verbreitung der halophilen Phanerogamen im Saalebezirke und ihre Bedeutung für die Beurteilung der Dauer des ununterbrochenen Bestehens der Mansfelder Seen. — Z. N. LXXIV. (1901, ausgeg. 1902) 431—457.
10. Die halophilen Phanerogamen Mitteldeutschlands. Mit 1 Karte (Taf. V.) — Z. N. LXXV. (1902, ausg. 1903) 257—293.
11. Die Entwicklung der Flora des mitteldeutschen Gebirgs- und Hügellandes. — Z. N. LXXX. (1908) 254—298. (Scharfe Kritik gegen O. Drude.)
12. Die Verbreitung und Geschichte einiger phanerogamen Arten in Deutschland, hauptsächlich in Mitteldeutschland, sowie der Verlauf der Entwicklung der gegenwärtigen phanerogamen Flora und Pflanzendecke Deutschlands im Allgemeinen. — Z. N. LXXXI. (1909) 51—175.

[1]) Die Schriften in den einzelnen Gruppen sind chronologisch geordnet.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



13. Über die Wohnstätten einiger Phanerogamenarten *(Salix hastata, Gypsophila repens, Arabis alpina* und *A. petraea)* im Zechstein-Gebiete am Südrande des Harzes und die Bedeutung des dortigen Vorkommens dieser Arten für die Beurteilung der Entwicklungsgeschichte der gegenwärtigen phanerogamen Flora und Pflanzendecke Mitteldeutschlands. Mit 2 Abb. auf 1 Tafel und 1 Abb. im Text. — M. Th. B. V. Neue Folge XXIX. (1912) 1—20.
14. Aus der Thüringer Flora I. (1. Über das Vorkommen von *Carex secalina Wahlenbg.* im Saaleflorenbezirke. 2. Über das Vorkommen von *Teucrium montanum* im zentralen thüringischen Keuperbecken.) — M. Th. B. V. N. F. XXIX. (1912) 36—39.
15. Über das Vorkommen von *Prunus fruticosa Pallas* in Mittel- und Westdeutschland. — Mitt. Bayer. Bot. Ges. z. Erforsch. d. heim. Flora III. Nr. 2. (1913) 38.
16. Über die Verbreitung von *Thalictrum simplex L.* im Saalebezirke und im westlicheren Norddeutschland, sowie über das Vorkommen von *Th. angustifolium Jacq.* im Südsaaleunterbezirke. — M. Th. B. V. N. F. XXX. (1913) 23—30.
17. Über das Vorkommen von *Erythraea litoralis Fr.* bei Frankenhausen. — M. Th. B. V. N. F. XXX. (1913) 42—43.
18. Die im Saalebezirke wildwachsenden strauchigen Sauerkirschen. — M. Th. B. V. N. F. XXX. (1913) 30—42. — dass. 2. Mitteilung. (Mit 1 Abb.) Ebenda XXXI. (1914) 40—50. — dass. 3. Mitteil. Ebenda. XXXIII. (1916) 24—28.
19. Über das Vorkommen von *Marrubium creticum Mill.* und *M. creticum* × *vulgare* in der Grafschaft Mansfeld im 16. Jahrhundert. — M. Th. B. V. N. F. XXX. (1913) 65—68.
20. Über *Papaver trilobum Wallr.* u. a. (Eigenbericht.) — M. Th. B. V. N. F. XXX. (1913) 128.
21. Über die Ansiedlung und Verbreitung halophiler Phanerogamenarten in den Niederungen zwischen Bendeleben und Nebra. — M. Th. B. V. N. F. XXXI. (1914) 11—29.
22. Über das Vorkommen von *Artemisia maritima L.* auf der Ruine der Burg Arnstein bei Harkerode im Mansfelder Gebirgskreise. — Ebenda (1914) 29—35.
23. Über das Vorkommen von *Onobrychis arenaria Kitaibel* in der Umgebung von Halle. — Ebenda (1914) 35—40.
24. Über die Verbreitung von *Silene Otites L.* und *Gypsophila fastigiata L.* im Südsaalebezirke. — M. Th. B. V. XXXI. (1914) 50—56.
25. Exkursion in der Umgebung von Blankenburg in Thür. (Mit 2 Abb.) — M. Th. B. V. N. F. XXXI. (1914) 67—70.
26. Die Geschichte der phanerogamen Flora und Pflanzendecke Mitteldeutschlands vorzüglich des Saalebezirkes seit dem Ende der Pliozänzeit I. Teil: Die Geschichte der phanerogamen Flora und Pflanzendecke Mitteldeutschlands, vorzüglich des Saalebezirkes, in der Zeit vom Ende der Pliozänzeit bis zum Beginn der historischen Zeit Mitteldeutschlands. (III) 202 S. 8°, Halle a. S., 1914. Louis Neberts Verlag (Albert Neubert).
27. Über das Vorkommen von Halophyten in Mitteldeutschland auf kochsalzfreiem Boden. — B. D. G. XXXVI. (1918) 410—413.
28. Bericht über die Exkursionen am 2. u. 3. Juni 1914. — M. Th. B. V. N. F. XXXIV. (1918) 10—11.
29. Beiträge zur Kenntnis der Verbreitung interessanterer Phanerogamenformen im Saalebezirke I. (1. *Globularia Willkommii Nyman.* 2. *Helianthemum vineale Willd.*). — M. Th. B. V. N. F. XXXV. (1921) 13—20.

©Thüringische Botanische Gesellschaft e. V.



30. Über die Verbreitung von *Linum tenuifolium L.* im Saalebezirke. — Bericht d. Vereing. z. Erforsch. d. heim. Pflanzenwelt, Halle, II (1922) 80—81.
31. Über die Verbreitung von *Ornithogalum tenuifolium Guss.* im Saalebezirke. — Ebenda II (1922) 82—84 u. M. Th. B. V. N. F. XXXVI (1925) 14—15.

### II. Blütenbiologische und morphologische Schriften.

32. Über eine eigentümliche Art des Blühens von *Veronica spicata L.* — Irmischia (Korrespondenzblatt d. Bot. Ver. f. Thür., Sondershausen) V. (1886) 89—90. — Zur Phylogenese der *Cariceae.* — Ebenda VI. (1886) 17—21.
33. Mit H. Fitting u. E. Wüst. Über *Muscari Knauthianum Haußkn.* Mit 1 Taf. (Taf. III.) — Z. N. LXXVI. (1903, ausgeg. 1904) 353—364.
34. Die Anzahl der Samen in der Hülse von *Astragalus danicus Retzius.* — M. Th. B. V. N. F. XXXIII. (1916) 21—24.

### III. Schriften über Getreide und prähistorische Kulturpflanzen.

35. Über zweizeilige Gersten mit monströsen Deckspelzen. — M. Th. B. V. N. F. XXIX. (1912) 39—43.
36. Abstammung und Heimat des Saathafers. — a) M. Th. B. V. N. F. XXXI. (1914) 6—11. — b) dass. 2. Mitteilung. M. Th. B. V. N. F. XXXIII. (1916) 16—21.
37. Über Kulturpflanzen und Unkräuter Deutschlands in prähistorischer Zeit. (Mit Tafel 3.) (1. Bronzezeitliches Getreide aus der „Diebeshöhle" bei Uftrungen zwischen Kelbra und Stolberg am Südharz. 2. Hallstattzeitliche Kulturpflanzen und Unkräuter aus der Gegend von Braunsdorf bei Merseburg.) — Z. N. AXXXV. (1914, ausgeg. 1915) 329 - 341.
38. Über neue Funde von Getreideresten aus prähistorischer Zeit in den thüringisch-sächsischen Ländern. — Naturw. Wochenschrift N. F. XIV, Nr. 17. (1915) 266—270.
39. Über die Abstammung des Weizens. — M. Th. B. V. N. F. XXXIII. (1916) 11—16.
40. Abstammung und Heimat des Saathafers. 2. Mitteilung. — Ebenda (1916) 16—21.

### IV. Biographische Schriften.

41. Valerius Cordus als mitteldeutscher Florist. — M. Th. B. V. N. F. XXXIII. (1916) 37—66.
42. Euricius Cordus als botanischer Forscher und Lehrer. — Abh. Naturforsch. Ges. Halle N. F. Nr. 7 (1919) 32 S.

# ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Mittheilungen des Thüringischen Botanischen Vereins

Jahr/Year: 1933

Band/Volume: NF_41

Autor(en)/Author(s): Wein Kurt, Bernau K.

Artikel/Article: Diverse Berichte III-XXXIV