Hans-Joachim Hage

# Die Uferschwalbenbesiedlung des Landkreises Dachau und angrenzender Gebiete zwischen 2000 bis 2007

**Zusammenfassung**
Auf der ca. 1200 km² großen Untersuchungsfläche hat es zwischen 2000 und 2007 einen starken Rückgang der Uferschwalben-Population gegeben. Die Brutpaardichte ist von 0,9 auf 0,67 gefallen. Bezogen auf die Landkreisfläche von 579 km² änderte sich die Abundanz von 1,02 auf 1,04, blieb also fast konstant, aber die Koloniezahl reduzierte sich von 13 auf 10. Die Ursachen der Veränderungen werden diskutiert.

**Summary**
With this study the author would like to finish studies on the bank swallow in the district of Dachau/Bavaria/Germany, from 1896 to 2007 (HAGE 2001). Between 2000 and 2007 the number of breeding couples in the area of 1200 km² has declined from 0,9 to 0,67 couples/km² and in the district of Dachau with 579 km² from 1,02 to 1,04 couples/km². The reasons for the decline are discussed here.

## Allgemeines

Nach einer eingehenden Darstellung der Besiedlung der Uferschwalbe *Riparia riparia* des Landkreises Dachau (Lkr. DAH) und angrenzender Gebiete (HAGE 2001) wird hier über Veränderungen von 2000 bis 2007 berichtet. Damit ist ein Überblick der Uferschwalben-besiedlung im Lkr. DAH über ca. 110 Jahre dokumentiert, wenn auch der Datenstand von Beginn des 20. Jahrhunderts bis ca. 1950 recht schwach ist. Nach den Amperregulierungen im ersten Drittel des 20. Jahrhunderts dürfte die Uferschwalbe im Untersuchungsgebiet als Brutvogel bereits verschwunden sein, wären nicht durch weitere anthropogene Eingriffe in die Landschaft Ersatzbiotope geschaffen worden. Nur die Entnahmestellen, Kies-, Sand- und Tongruben, sind heute noch Bruthabitate.

## Material

In den Brutperioden 2001 bis 2007 hat der Autor jährlich, mit wenigen Ausnahmen außerhalb des Lkr. DAH, alle bekannten Materialentnahmestellen in dem Gebiet der bereits angeführten Publikation (HAGE 2001) aufgesucht und die von den Uferschwalben gegrabenen Höhlen gezählt. Für das Jahr 2000 sind die Daten von HAGE (2001) übernommen. Nach 1945 hat es noch einige weitere von *Riparia riparia* besetzte Kies- und Sandgruben gegeben, die bei HAGE (2001) noch nicht genannt wurden und von denen der Autor erst in den letzten Jahren Kenntnis erhielt. Nach 2000 kamen einige Entnahmestellen mit kurzzeitigem Abbau hinzu oder sie wurden nach Jahren reaktiviert.

Anschrift des Verfassers:
Hans-Joachim Hage, Sommerstraße 17, 86567 Hilgertshausen, E-Mail: H.-J.Hage@web.de

download unter www.biologiezentrum.at

## Methode

In Anknüpfung an HAGE (2001) wird exakt die gleiche Fläche behandelt. Auch werden die verwendeten Grubennamen beibehalten, einschließlich der Grubennummern und diese für hinzu gekommene Gruben weitergezählt (Tab. 1). Desgleichen werden die bei HAGE (2001) genannten Gauss-Krüger-Koordinaten verwendet, obwohl sie sich gegenüber der Realität nun bis in den Hunderterbereich geändert haben. Dicht beieinanderliegende Gruben werden als Einheit betrachtet, so die Grube Nr. 76. Wegen der Lage an der Kreisgrenze wird die Grube 54 zum Lkr. DAH gerechnet, obwohl sie verwaltungstechnisch zum Landkreis Pfaffenhofen gehört.

Gezählt wurden die Röhren in den Wänden. Zur Bestimmung der Brutpaare wurde die von KUHNEN (1978) entwickelte e-Funktion benutzt, wie in HAGE (2001). Bei entsprechend genauer Zählung und Röhrenzahlen bis ca. 50 dürfte der Fehler für die Zahl der Brutpaare < ± 15 % betragen. Im Falle größerer Röhrenzahlen sollten nach Abschätzung geringere Fehler entstehen.

Die Zählungen erfolgten immer ab 1. Juni und in einigen Fällen sogar zweimal.

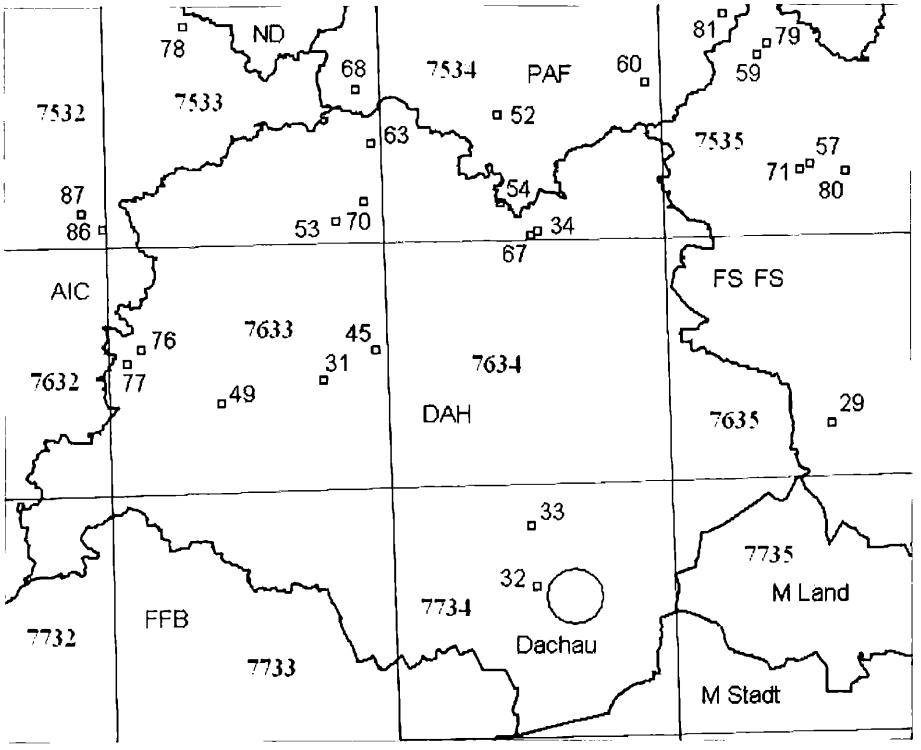



*Abb. 1: Verteilung der Uferschwalbenkolonien im Untersuchungsgebiet anno 2000 mit aktuellen Landkreisgrenzen von Dachau (DAH), den angrenzenden Nachbarkreisen Aichach-Friedberg (AIC), Neuburg-Schrobenhausen (ND), Pfaffenhofen an der Ilm (PAF), Freising (FS), Fürstenfeldbruck (FFB), München Stadt und Land (M) sowie den Top. Kartennummern.*

Die Verteilung der Brutkolonien im Untersuchungsgebiet konnte mit dem Top50-Programm des LANDESAMT FÜR VERMESSUNG UND GEOINFORMATION MÜNCHEN ausgeführt werden und ist gegenüber der Darstellung in HAGE (2001) durch die Einfügung der Kartenschnitte erweitert.
Angegeben wird die Abundanz oder Brutpaardichte in Brutpaare/km$^2$.
Zusätzlich werden einige Gruben angeführt, die nach den Beobachtungen des Autors und verschiedener Informanten während ihres Bestehens nie von Uferschwalben besetzt waren und eine Grube, in der sogar Bruten verhindert wurden.

**Untersuchungsgebiet**

Das Untersuchungsgebiet entspricht der durch die Gauss-Krüger-Koordinaten links oben 4434500/5373500 und rechts unten 4473100/5339500 gebildeten Fläche. Erfasst werden so die zwölf Topografischen Karten (TK) 7532 bis 7535, 7632 bis 7635 und 7732 bis 7735, soweit sie im Rechteck der genannten Koordinaten liegen. Angeschnitten werden noch die Blätter 7834 und 7835. Letztere sind jedoch wegen fehlender Brutmöglichkeiten für die Uferschwalben bedeutungslos.
Die Gesamtfläche entspricht ca.1200 km$^2$, davon entfallen auf den Lkr. DAH ca. 579 km$^2$. Das Untersuchungsgebiet liegt zwischen 450 bis 567 m ü.NN.

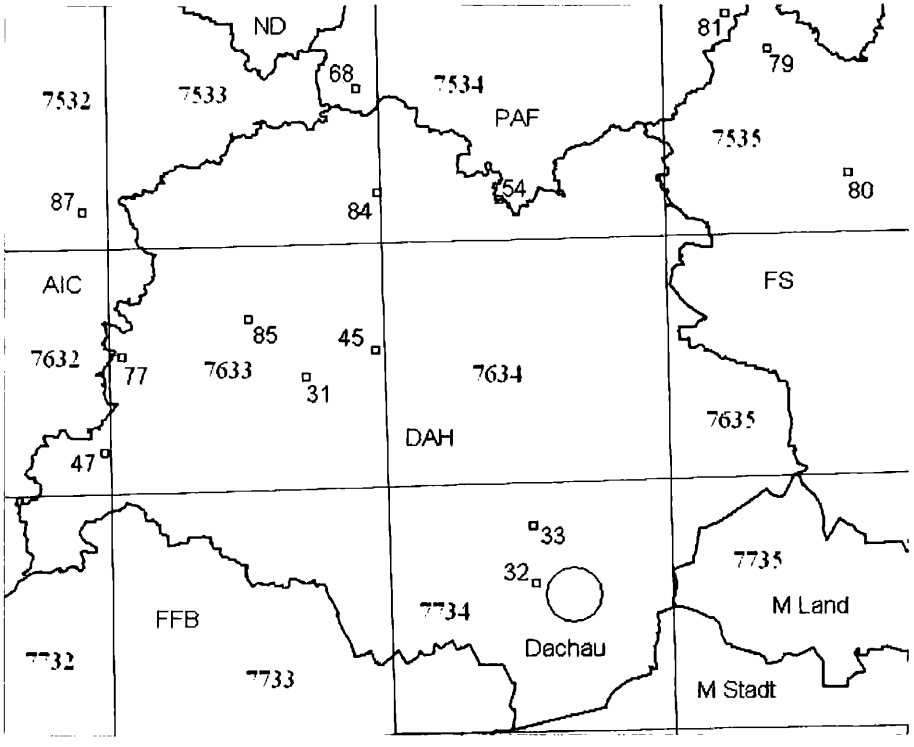



*Abb. 2: Verteilung der Uferschwalbenkolonien im Untersuchungsgebiet anno 2007 Landkreisgrenzen und Abkürzungen siehe Abb. 1.*

unter www.biologiezentrum.at

*Tab. 1: Uferschwalbenkolonien mit Gauß-Krüger-Koordinaten und Brutpaarzahlen von 2000 bis 2007 Nr. entsprechend HAGE (2001) und neuere fortlaufend; belegt (b.), verfüllt oder in Verfülung (verf.), Sukzession (Suk.), nicht kontrolliert (?).*

| Nr. Ort | Koordinaten GK RW | HW | Jahr 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 29 Günzenhausen 1 | 4469965 | 5353700 | 15 | 0 | 0 | verf. | | | | |
| 31 Eisenhofe | 4447930 | 5356470 | 10 | 56 | 75 | 45 | 54 | 145 | 90 | 83 |
| 32 Udlding/DAH | 4456800 | 5347038 | 94 | 15 | 119 | 130 | 140 | 3 | 52 | 95 |
| 33 Webling 2 | 4456769 | 5349663 | 111 | 98 | 58 | 23 | 37 | 195 | 170 | 114 |
| 34 Aufhausen | 4457550 | 5362680 | 52 | 70 | 0 | 67 | 70 | 0 | 0 | 0 |
| 45 Hirtlbac | 4450266 | 5357632 | 63 | 42 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 |
| 47 Unterumbach | 4438043 | 5353776 | 0 | 0 | 10 | 20 | 66 | 28 | 46 | 34 |
| 48 Südl. Haag | 4444007 | 5365737 | 0 | 0 | 31 | 24 | 40 | 0 | 0 | 34 |
| 49 Sittenbach | 4443300 | 5355550 | 37 | 29 | 18 | 41 | 41 | 15 | 0 | 12 |
| 52 Eck | 4455931 | 5367782 | 86 | 0 | verf. | 0 | 39 | 31 | verf. | |
| 53 Pipinsried | 4448700 | 5363475 | 65 | 0 | Suk. | | | | | |
| 54 Lueg | 4456028 | 5364056 | 30 | 30 | 24 | verf. | | 0 | 63 | 54 |
| 57 Eggenberg | 4469267 | 5364903 | 7 | 14 | 0 | verf. | 56 | 54 | 0 | 1 |
| 59 Südl. Paunzhausen | 4467940 | 5370401 | 4 | verf. | | | | | | |
| 60 Holzhof | 4462491 | 5369132 | 18 | | Golfplatz | | | | | |
| 63 Stadelham | 4450500 | 5367025 | 2 | 20 | 34 | 0 | kein Abbau | | | |
| 67 Edenpfaffenhofen | 4457350 | 5362580 | 28 | 0 | 28 | 0 | Suk. | | | |
| 68 Forsthof | 4449900 | 5369250 | 51 | 28 | 10 | 0 | 29 | 33 | 28 | 60 |
| 70 Ottelsburg | 4449943 | 5364254 | 107 | 0 | 0 | 68 | 62 | kein Abbau | | |
| 71 Unterkienberg | 4469150 | 5364903 | 87 | ? | 54 | ? | ? | 0 | 0 | 0 |
| 75 Obertsloh 2 | 4449200 | 5364554 | | 60 | 18 | Kieswaschwerk | | 0 | 0 | 12 |
| 76 Lichtenberg | 4439840 | 5358250 | 41 | 27 | 39 | 0 | 56 | 84 | 0 | 0 |
| 77 NW Hohenzell | 4439100 | 5357850 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 30 | 77 | 82 |
| 78 Oberschönbach | 4442270 | 5372250 | | 2 | Abbau eingestellt | | | | | |
| 79 N Paunzhausen | 4468075 | 5370450 | 44 | ? | 46 | ? | ? | 36 | 21 | 0 |
| 80 Abschnittswall | 4471300 | 5364700 | 78 | derzeit kein Abbau | | | | 0 | 28 | 40 |
| 81 Entrischenbrunn | 4466100 | 5372050 | 5 | ? | 0 | ? | ? | 68 | 50 | 39 |
| 82 Thalmannsdorf | 4454250 | 5366350 | | | 29 kurzzeitiger Abbau | | | | | 0 |
| 83 Bauschuttdeponie Oberhausen | 4460300 | 5361200 | | 6 | 23 | renaturiert | | | | |
| 84 Grube Thalhof | 4450500 | 5364525 | 2002 wieder angf. | | | 25 | 74 | 100 | 94 | 43 |
| 85 Unterzeitelbach | 4444650 | 5359250 | 2002 wieder angf. | | | 31 | 3 | 38 | 47 | 0 |
| 86 Schmid Sielenbach | 4438350 | 5363750 | b. angf. Nach 1948 | | | b. | 8 | 0 | kein Abbau | |
| 87 Gansbach | 4437500 | 5364275 | b. | b. | b. | b. | 0 | 57 | 95 | 0 |
| 88 Grube Klingen | 4438000 | 5366150 | | | | | | | b. | 105 |
| Summe Brutpaare Untersuchungsgebiet | | | 1135 | | | | | 920 | 863 | 844 |
| Summe Brutpaare Landkreis Dachau | | | 591 | 423 | 482 | 474 | 677 | 641 | 641 | 601 |
| Summe Kolonien Untersuchungsgebiet | | | 26 | | | | | 16 | 14 | 15 |
| Summe Kolonien Landkreis Dachau | | | 13 | 11 | 12 | 10 | 11 | 10 | 9 | 10 |

## Ergebnisse

Zwischen 2000 (HAGE 2001) und 2007 hat es einen starken Rückgang der brütenden Uferschwalben und der Anzahl der Kolonien im Untersuchungsgebiet gegeben. Abzulesen sind die Zahlen in der Tab. 1, die den Brutbestand für jede kontrollierte Kolonie und jede Brutperiode einschließlich des Jahres 2000 (HAGE 2001) enthält.

Im Jahre 2000 besetzten mehr als 1012 Uferschwalbenpaare in 26 Kolonien das Untersuchungsgebiet, das entspricht einer Abundanz von ca. 0,85. Bei HAGE (2001) sind jedoch nur 24 Kolonien aufgeführt, da der Autor von zwei Kolonien erst später Kenntnis erhielt. Die Kontrolle in der Brutsaison 2007 ergab jedoch nur noch ca. 808 Brutpaare in 15 Kolonien mit einer Abundanz von 0,67. Im Lkr. DAH brüteten 2000 ca. 591 Paare in 13 Kolonien und 2007 waren es ca. 601 Brutpaare in zehn Kolonien. Die Brutpaardichte veränderte sich von 1,02 auf 1,04, blieb also fast konstant oder innerhalb der Fehlertoleranz.

Die Tab. 1 deutet die Siedlungsveränderungen an. Seit 2000 wurden zwölf Gruben entsprechend der Behördenvorgaben verfüllt, renaturiert, fielen der Sukzession anheim oder es wurde nicht mehr abgebaut. Dabei gab es zwar in Folge von Baggerarbeiten auch kurzzeitig Steilhänge mit vorübergehender Besiedlung derselben. Diese Tatsache deutet aber nur die Knappheit der Brutplätze an. Die Uferschwalbe versucht anscheinend jedes sich bietende und den ökologischen Ansprüchen genügende Bruthabitat zu nutzen, so auch Kunstbauten (SIEGNER 2001). In der Grube 47 wird vorerst nicht mehr abgebaut. Nur durch die alle zwei Jahre wieder hergerichtete Steilwand konnten die Schwalben hier weiter brüten. In der Brutsaison 2003 siedelten sich sogar Bienenfresser an. Wo nicht mehr abgebaut wurde, brüteten die Schwalben noch zwei oder drei Jahre. In der Grube 75 wurde neben einem Kieswaschwerk noch diskontinuierlich abgebaut, so dass es zu sporadischen Ansiedlungen kam. Andererseits wurden zwei Gruben reaktiviert, in denen Jahrzehnte nicht abgebaut wurde und in der folgenden Brutperiode sofort besiedelt. Leider fehlen von diesen Gruben mögliche ältere Besiedlungsnachweise. Die Tongrube Nr. 32 hatte nach Jahren recht guter Besiedlung 2005 nur noch vier Brutpaare, 2006 jedoch wieder ca. 52 Brutpaare und 2007 waren es ca. 95 Brutpaare. Nach Koller (1969) war diese Grube 1968 nicht besetzt. Die Grube Nr. 82 ist eine sehr kleine Entnahmestelle und wurde nur für den Eigenbedarf genutzt. In diesem Falle bestätigt sich der vermutete Brutplatzmangel besonders gut, sonst wäre diese Miniaturgrube von maximal 15 m Länge und 5 m Höhe nicht als Brutplatz genutzt worden. Die Gruben Nr. 86 bis 88 waren dem Autor bis 2004 nicht bekannt, daher ist für die Vorjahre nach Aussagen der Eigentümer nur besetzt in die Tab. 1 eingetragen und der Koloniebestand für 2000 erhöhte sich gegenüber den Angaben von HAGE (2001) um zwei auf 26.

Nur eine der Kolonien liegt in Gewässernähe, die anderen bis mehrere Kilometer von Gewässern entfernt.

Die Abb. 1 und 2 deuten die Verteilung der Kolonien im Untersuchungsgebiet an. Im Jahre 2000 waren die Flächen der TK 7634, 7733 und 7735 sowie die Anteile der im Untersuchungsgebiet liegenden TK 7632 und 7732 nicht mehr von Uferschwalben besiedelt. Für 2007 ist zu konstatieren, dass in den Gebieten der vier TK 7634, 7635, 7733, 7735 und dem Teil des im Untersuchungsgebiet liegenden Messtischblattes 7732 nach den Kenntnissen des Autors keine Uferschwalben mehr brüten.

download unter www.biologiezentrum.at

## Diskussion

Der Rückgang der Uferschwalbenkolonien im Untersuchungsgebiet war nach den Erkenntnissen des Autors bereits prognostiziert worden (HAGE 2001). Einige der Gruben waren ausgebeutet und wurden entsprechend der behördlichen Auflagen verfüllt oder eine erneute Abbaugenehmigung wurde nicht mehr erteilt. Bezieht man die von Koller (1969) genannten Brutpaare für den Lkr. DAH aus dem Jahre 1968 in die Diskussion ein, so errechnet sich seit 1968 ein Rückgang von ca. 70 %, obwohl Kollers Angaben nach unten zu korrigieren sind, wie vom Autor schon eingehend dargelegt (HAGE 2001) wurde. Die Anzahl der Brutkolonien im Lkr. DAH reduzierte sich von 24 im Jahre 1968 auf zehn im Jahre 2007. Dabei ist zu berücksichtigen, dass KOLLER (1969) noch sechs Torfstiche als Koloniestandort nennt. Torfstiche gibt es heute im Lkr. DAH nicht mehr. Der starke Uferschwalbenrückgang ist insofern noch bemerkenswert, da der Lkr. DAH durch die Landkreis-Gebietsreform von 1972 eine Vergrößerung von 499 auf 579 km$^2$ erfahren hat (Landkreis Dachau 1989).

Im Lkr. DAH wird zwar noch in elf Gruben abgebaut, jedoch gibt es Gruben, die nie von Uferschwalben besetzt waren oder in denen die Bruten verhindert wurden (Tab. 2 Grube nördl. Arnberg und HAGE 2001). In den nie von Uferschwalben besetzten Gruben findet sich nur Kies ohne Feinsandlinsen. Das hat zur Folge, dass es beim Anschnitt einer solchen Linse durchaus zur Uferschwalbenbesiedlung kommen kann, jedoch nicht muss. Von bewussten Zerstörungen von Uferschwalbenniströhren hat HAGE bereits 2001 berichtet.

Offensichtlich ist tatsächlich in Bayern ein Rückgang der Art zu registrieren. Die Besiedlung nach den Kartierungen von 1979–1983, bezogen auf UTM-Gitter, zu 1996–1999, bezogen auf Rastereinheiten, zeigte, dass die letzte Kartierung gegenüber 1979–1983 um 10 % geringer ausgefallen ist und einige Rastereinheiten im südlichen Bayern nicht mehr besetzt waren (BEZZEL et al. 2005). Es mögen einige Kolonien zwischen 1996–1999 nicht bekannt oder übersehen worden sein. Für das eigene Untersuchungsgebiet gilt das für den Quadranten 7532-4 (HAGE 2001). BEZZEL et al. (2005) führen in der Verbreitungskarte jedoch diesen Quadranten auf. Die Abnahme der Uferschwalbenkolonien ist auch daran zu erkennen, dass es außer

*Tab. 2: Von Uferschwalben nie besetzte Entnahmestellen und eine, in der Bruten verhindert wurden.*

| Ort | Landkreis | Koordinaten | Bemerkunge | |
|---|---|---|---|---|
| Geiselwies-Langengern | DAH | 4443000 | 5357200 | angf. 2001 |
| Südl. Rametsried | DAH | 4438900 | 5358200 | angf. nach 1981 |
| Zwischen Grub u. Triefing | PAF | 4458650 | 5369950 | angf. 2002 |
| Unterdinkelhof | DAH | 4449900 | 5367400 | angf. 2001 |
| St Johann | DAH | 4441200 | 5355200 | angf. 1977 |
| Nördl. Arnberg | DAH | 4444300 | 5365350 | Brut verhindert |
| Östl. Reichel | DAH | 4447500 | 5367200 | angf. 2001/2002 |

der sporadischen Ansiedlungen einiger Paare im Kreis München Stadt seit 2003 keine Kolonien mehr gibt (H. Sedlmeier mündl.). Auch im Kreis Fürstenfeldbruck konnten seit einigen Jahren keine Uferschwalbenbruten mehr festgestellt werden (G. Zeitler mündl.). Die Verringerung des Brutplatzangebotes ist nach Überzeugung des Autors auch auf die Konzentration auf wenige große Gruben zurückzuführen, kleinere Gruben werden nicht mehr geduldet und mussten sogar geschlossen werden. Das hat natürlich auch einen Einfluß auf die Vielgestaltigkeit der Landschaft, das ist der Weg zur Uniformität des Landschaftsbildes, den die Behörden ja vermeiden wollten.
Drei Gründe für den offensichtlichen Rückgang der Uferschwalben-Population in Bayern lassen sich nach den Beobachtungen des Autors im Untersuchungsgebiet anführen. Zunächst scheint der Kies- und Sandbedarf in der Bauindustrie und im Straßenbau rückläufig zu sein. Die Krise im Baugewerbe in den letzten Jahren dürfte sich in den vorliegenden Zahlen genauso widerspiegeln, wie vom Autor schon früher die Abhängigkeit der Uferschwalbenkolonien vom Kies- und Sandbedarf sowie dem Torfabbau nach 1945 gezeigt werden konnte (HAGE 2001). Die Genehmigung für neue Gruben wird im Lkr. DAH der Nachhaltigkeit wegen sehr restriktiv behandelt (REGIERUNG VON OBERBAYERN 1994). Einem weiteren Abbau wird beispielsweise nach Auslauf der Abbaugenehmigung für die Grube 32 von den Behörden nicht stattgegeben. Schließlich sind einige Entnahmestellen auf grobkörnigeres Material gestoßen, sodass den Schwalben das Scharren in der Abbauwand erschwert wird. Hier sind u.a. die Entnahmestellen anzuführen, in denen seit ihrem Bestehen nie Uferschwalben gebrütet haben (Tab. 2). Natürliche Steilwände fehlen und damit muss es zwangsläufig zu einem Rückgang der Uferschwalben-Kolonien kommen, wenn von menschlicher Seite die Zahl der Steilwände, aus welchen Gründen auch immer (HAGE 2001), reduziert wird. BAUER (2000) kommt zu dem gleichen Schluss. Die Zahl der Kolonien wird durch die Zahl der Entnahmestellen mit Feinsand oder eingelagerten angeschnittenen Feinsandlinsen bestimmt. Werden die von Uferschwalben okkupierten Grubenteile geschützt, kann sich eine Kolonie bilden und einige Zeit halten. In den letzten Jahren profitiert sogsar der Bienenfresser vom Vorhandensein der Entnahmestellen.

**Schutzmaßnahmen**

Will man der Uferschwalbe wirklich helfen, so können auf Dauer und in großer Zahl sicherlich nicht gemauerte Steilwände mit sandgefüllten Röhren einen Ersatz für Primär- und Sekundärbiotope sein, mögen dieselben eine auch noch so effektive Wirkung entfalten (Siegner 2001). Es muss endlich bei den Behörden das Rekultivierungs- oder Renaturierungsdenken von Entnahmestellen der Vergangenheit angehören. Rekultivierung heißt wörtlich: Wieder in Kultur nehmen. Renaturierungen, wie oft fälschlich gefordert, sind derartige Planvorgaben auch nicht. Bauern geben die Landwirtschaft auf, weil sie nicht mehr rentabel arbeiten können, aber die Vorgabe für eine Entnahmestelle lautet: Rekultivieren oder Renaturieren. Der Natur muss zurückgegeben werden, was ihr genommen wurde und das geschieht am besten und billigsten durch die Natur selber, durch Sukzession. Hecken- und Baumpflanzungen werden häufig völlig falschangelegt, da zu dicht ausgeführt und verfehlen ihr Ziel trotz hoher Kosten.

unter www.biologiezentrum.at

Es ist richtig, nach beendetem Abbau nutzen die Uferschwalben die Gruben nur noch einige Jahre, da in Folge der natürlichen Erosion die Wand einfällt, also abböscht. Nun sind aber noch im Abbau befindliche oder stillgelegte Entnahmestellen nicht nur für die Uferschwalben von Bedeutung, sondern für viele Jahre auch für andere bedrohte Tier- und Pflanzenarten etwa für: die Kreuzkröte *(Bufo calamita)*, die Wechselkröte *(Bufo viridis)*, die Gelbbauchunke *(Bombina variegata)* (BEUTLER 2001), die Zauneidechse *(Lacerta agilis)*, die Sandlaufkäfer *(Cicindela silvicola* und *Cicindela hybrida)*, das Sandglöckchen *(Jasione montana)* oder nach der Ansiedlung von dornigen Sträuchern auch für den Neuntöter *(Lanius collurio)*.

Die im Allgemeinen praktizierte restriktive Haltung zu Abbaugenehmigungen ist im Grunde dem Naturschutz kontraproduktiv, selbst wenn das Argument der Nachhaltigkeit zu berücksichtigen ist. Eines der gegen die Abbaugenehmigungen immer wieder vorgetragenen Argumente beinhaltet den Begriff der „Landschaftszerstörung" So wurde vom Landratsamt Dachau dem weiteren Abbau in der Grube Nr. 32 nicht zugestimmt, da er als „höchst bedenklich!" angesehen wird (REGIERUNG OBERBAYERN 1994). Für die Siedlungsdynamik der Uferschwalbe und die Begleitarten stellen viele Gruben in einem Gebiet jedoch die größte Hilfe dar. Die Abbaugenehmigungen neuerer Zeit verlangen auch ein Drittel der Abbaufläche nach Ausbeutung dem Naturschutz zu überlassen und nur zwei Drittel zu rekultivieren oder zu renaturieren. Das ist gegenüber früheren Verfahren ein Fortschritt. Aber bei diesen Genehmigungen handelt es sich immer um sehr langfristige Vorgänge mit entsprechenden Folgen. Dem Autor ist kein Fall bekannt geworden, in dem auf Grund einer besonders wertvollen ökologischen Entwicklung Rekultivierungsforderungen zurückgenommen wurden.

Unsinnig erscheinen die Forderungen der Behörden und Berufsgenossenschaften nach beendetem Abbau die Steilwände zur Gefahrenabwendung abzuböschen. Das schafft die Natur kostenlos in einigen Jahren. Aber dieses geschah 2001 wieder durch Anweisung des Landratsamtes Pfaffenhofen im Falle der Grube Nr. 73 südlich Schernberg (HAGE 2001). Hilfe für brütende Uferschwalben kann aber auch von den Grubenbetreibern geleistet werden, wenn sie während der Brutperiode in den von den Schwalben genutzten Bereichen nicht abbauen und diese Zonen absperren lassen. Deshalb ist an dieser Stelle den Nutzern und Eigentümern der Gruben Nr. 31, 32, 76 und 77 ein besonderer Dank auszusprechen. Der Schutz der Uferschwalben ist nur durch die Zusammenarbeit von Behörden, Nutzern und Berufsgenossenschaften und den Naturschutzverbänden möglich. Mit einem weiteren Rückgang der Nistgelegenheiten ist im Gesamtuntersuchungdgebiet zu rechnen, da auch für die Grube 87 keine Aussicht auf Verlängerung der Abbaugenehmigung besteht.

## Dank

Als Autor habe ich dem Landratsamt Dachau, Untere Naturschutzbehörde, Dank auszusprechen, da mir neben meiner Tätigkeit als Naturschutzwart das Zusammentragen der Daten ermöglicht wurde. Danken möchte ich Herrn M. Keller für Informationen. Mit Datum vom 04.10.05 genehmigte das Landesamt für Vermessung und Geoinformation München die Verwendung der Topographischen Karten 1:50 000, wofür ich

mich hiermit bedanke. Meiner Schwiegertochter Margot Hage danke ich für das Korrekturlesen und die Abfassung der englischen Zusammenfassung, Abbildungs- und Tabellentexte.

**Literatur**

BAUER, U. (2000) (Hrsg. Naturwiss. Ver. Schwaben e. V.): Die Brutvögel von Augsburg im Stadt- und Landkreis und dem angrenzenden Lechtal. Ber. Naturwiss. Ver. Schwaben, Sonderbericht 2000/1.

BEUTLER, A. (2001): Aktualisierung der Amphibienkartierung im Landkreis Dachau. Planungsbüro Dipl. Biol. Axel Beutler München. Auftraggeber: Bayerisches Landesamt für Umweltschutz, unveröffentlicht.

BEZZEL, E., I. GEIERSBERGER, G., v. LOSSOW & R. PFEIFER (2005): Brutvögel in Bayern. Eugen Ulmer KG Stuttgart.

HAGE, H.-J. (2001): Vorkommen der Uferschwalbe Riparia riparia im Landkreis Dachau und Umgebung von 1896 bis 2000. Orn. Anz. 40: 31-45.

KOLLER, J. (1969): Erste Bestandsaufnahme an der Uferschwalbe (Riparia riparia) in Bayern A) Landkreis Dachau und Umgebung. Anz. Orn. Ges. Bay. 8: 511-513.

KUHNEN, K. (1978): Zur Methodik der Erfassung von Uferschwalben *(Riparia riparia)*-Populationen. Die Vogelwelt 99: 161-176.

LANDKREIS DACHAU (Hrsg. Landkreis Dachau) (1989): Unser Landkreis Dachau. Eine Broschüre des Landkreises Dachau. Bayerische Verlagsanstalt Bamberg.

LANDKREIS DACHAU (Hrsg. Landkreis Dachau), (2005): Landkreis Dachau, leistungsfähig und modern, Bürgerinformation. Reba-Verlag Allershausen.

REGIERUNG VON OBERBAYERN (1994): Regionalplan München Fortschreibung 4/91, Kap. B IV 6 „Sicherung und Gewinnung von Bodenschätzen" (Kies, Sand, Lehm und Ton) Arbeitskarte Stand August 1994, unveröffentlicht.

SIEGNER, J. (2001): Bruterfolge von Uferschwalben in einer künstlichen Steilwand. Falke 48: 19-21

# ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Berichte des naturwiss. Vereins für Schwaben, Augsburg

Jahr/Year: 2007

Band/Volume: 111

Autor(en)/Author(s): Hage Hans-Joachim

Artikel/Article: Die Uferschwalbenbesiedlung des Landkreises Dachau und angrenzender Gebiete zwischen 2000 bis 2007 47-55