FLORA.

№ 24.

Regensburg. 28. Juni. **1856.**

Inhalt: ORIGINAL-ABHANDLUNG. Fries, Beitrag zur näheren Bestimmung von Schäffer's Icones Fungorum Bavariae et Palatinatus. — GETROCKNETE PFLANZENSAMMLUNGEN. Rabenhorst, Herbarium vivum mycologicum. Ed. nova. Cent. III. — REPERTORIUM DER PERIODISCHEN LITERATUR. Nro. 216–225. — ANZEIGE der bei der kgl. botanischen Gesellschaft eingegangenen Beiträge.

Beitrag zur näheren Bestimmung von Schäffer's Icones Fungorum Bavariae et Palatinatus. Von El. Fries.

Unter den Bilderwerken über die grösseren und eigentlichen Schwämme war obengenanntes von Schäffer das erste mit vollständig colorirten Figuren, und es behauptet noch jetzt seinen Platz als das wichtigste und beste; ein würdiges Monument deutschen Fleisses und deutscher Kunstfertigkeit. Sowohl durch seine treuen Zeichnungen, wie durch die Abbildung der Sporen, der Grundlage für die Eintheilung und Bestimmung der Agaricineen, hat dasselbe einen bedeutenden Vorzug vor später erschienenen, um so mehr, da es die erste Quelle für die meisten allgemeinen Arten ist. Das einzige Bilderwerk, welches demselben zur Seite gestellt werden kann, ist Bulliard's Champignons francais, in welchem, besonders in den zwei letzten Bänden, man eine Menge neuer und seltener Arten abgebildet findet. Krombholtz's grosses Prachtwerk bezieht sich vorzugsweise auf essbare und giftige Arten und enthält folglich vorzugsweise längst bekannte und vorher abgebildete, während ganze Gruppen der kleinen und schwer zu bestimmenden übergangen sind. Weniger Werth als die fünf ersten haben die 5 später nach dem Tode (?) des Verfassers erschienenen Hefte.

Da man von den grossen und wichtigen Schwämmen keine völlig befriedigende Sammlungen anlegen kann — auch die Nachbildungen, die man von denselben hat, sind eigentlich nur verkörperte Bilder — so sind getreue Zeichnungen von denselben nothwendiger, als bei irgend einer andern Familie für die Sicherstellung

Universitätsbibliothek Regensburg urn:nbn:de:bvb:355-ubr05971-0371-4

der Synonyme *), obgleich vollständige Beschreibungen daneben erforderlich sind, indem die Substanz und eine Menge biologischer Verhältnisse nicht durch Figuren dargestellt werden können. Man besitzt auch über dieselben eine Menge Bilderwerke, ja! allzuviele, indem die meisten nur dieselben und gewöhnliche Arten darstellen, z. B. *Agaricus muscarius*, *A. melleus*, *Russula integra*, in unzähligen Farbenveränderungen, *Boletus luteus*, *Hydnum imbricatum* u. s. w. Was würde man von Bilderwerken sagen, welche unaufhörlich nur *Viola tricolor*, *Lamium purpureum*, *Senecio vulgaris*, *Achillea Millefolium* u. s. w. enthielten? Dazu kommt noch, dass sie oft von Artisten ausgeführt werden, welche nicht zugleich auch Mykologen sind, nicht verstehen typische Exemplare auszuwählen oder die wesentlichen Charaktere streng aufzufassen, aber dagegen, wie Hartzer, die am meisten glänzenden Farben verschwenden. Ein für alle hygrophanische Arten gewöhnlich nachtheiliges Verhältniss ist, dass man sie bei trocknem Wetter zeichnet, da deren natürliches Colorit und Frische verschwunden ist. Auch in dieser Hinsicht hat Schäffer's Werk einen bestimmten Vorzug vor den meisten andern.

Es war ein verdienstvolles Unternehmen meines verewigten hochverehrten Freundes, des Freiherrn von Strauss, in der Flora 1855 Nro. 26, einen Commentar zu Schäffer's werthvoller Arbeit zu liefern. Am Schlusse sind zur Lösung einige Zweifel hinzugefügt, grösstentheils durch Missverständnisse meiner Epicrisis entstanden, z. B. *A. umbelliferus* Schäff., welcher von mir unbedingt als *A. aetites* citirt wird, Ep. p. 110, und da ich (Ep. 158) bei der Beschreibung von *A. verecundus* bemerke, dass derselbe in der Statur Schäffer's t. 309 gleicht, so ist damit keineswegs gemeint, dass genannte Figur der genannten Art angehören sollte. Sogar, da ich eine Figur unter einer andern nenne (weil sie unrichtig zu derselben geführt wurde), aber den Unterschied anmerke, so hat doch der Verfasser die von mir citirte als die letztere angesehen. In folgen-

*) Soll die Bestimmung der Art irgend einmal Sicherheit und Bestimmtheit gewinnen, so muss jedes grosse Museum Sammlungen von Original-Zeichnungen besitzen. Eine der grossartigsten Sammlungen dieser Art ist unstreitig die, welche die schwedische Wissenschafts-Akademie besitzt, schon über 1000 Tafeln in Imperialfolio von Hymenomyceten enthaltend, alle mit strenger Auswahl gezeichnet, sorgfältig colorirt und bestimmt. Sie wird jährlich vermehrt, unter Reisen in den verschiedenen Provinzen des Landes, nachdem die sämmtlicher um Upsala vorkommenden Arten längst abgeschlossen war.

Universitätsbibliothek Regensburg
urn:nbn:de:bvb:355-ubr05971-0372-0

der Zugabe zur genannten Abhandlung will ich die Dubia des gewissenhaften Verfassers zu lösen suchen und zugleich die eine und andere bisher unbestimmte Art näher bestimmen.

Tab. 21. *A. variegatus* Epicr. p. 31. Fig. 5 et 6. decolores sunt, ut *A. maculati* formas minores referant, at ad *A. variegatum* spectant.

Tab. 25. „*A. vaccinus*" Schäff. Vexata tabula, a Persoonio ad hodiernum *A. vaccinum* relatus, a quo tamen statura, stipite solido, pileo obtuso, margine nudo manifeste differt. Hinc in Epicr. monui, hanc tabulam, quatenus Leucosporum sistat, tantum ad *A. imbricatum* citari posse, sed sporas (f. 9.) potius indicare Cortinarium, tam plane persuasum habeo, tabulam Schæfferi sistere *Cortinarium damascenum* Ep. p. 304.

Tab. 35. „*A. floridus*" Schæff. Ob colores pallidos hanc tabulam ad *A. Hyphol. epixanthum* retulit Secretan; sed sporae aperte testantur Flammulam et hanc *A. flavidi* Pers. et Fr. varietatem ipsi legimus.

Tab. 40. „*A. punctatus*" Schæff. Hanc hactenus mihi ambiguam tabulam nunc absque omni haesitatione refero ad *A. crustuliniformem* Bull. Epicr. p. 178.

Tab. 51. „*A. cereolus*" Schæff. Sporae accuratius observandae; ambigit enim inter *A. praecocem* (Schæff. t. 217.) et *A. melanospermum.*

Tab. 58. „*A. Russula*" Schæff. Hanc vulgarem dictam speciem ipsi numquam legimus et diu miratus sum, neminem hunc indicantem citasse vulgatum *Hygrophorum erubescentem*, nec quendam hunc legentem invenisse *A. Russulam.* Facile igitur transeo in divi v. Straussii opinionem, hos fungos mera sistere synonyma, utrumque unicam modo sistere *Hygrophori* speciem. Moneam tamen, Schæfferi figuram nostro *H. erubescenti* (praecipue fig. 3, lamellis sinuatis) minus accedere, quam *H. puderino. A. Russula* Epicr., e Rossia a Weinmannio missa, est vera *Agarici* (Tricholomatis) species. *A. galbula* Lasch. pariter est synonymum *A. decori* Fr. syst. myc. I. p. 108.

Tab. 64. „*A. terreus*" Schæff. E descriptione in Vol. IV. omnino est *A. terreus* Sowerb. et Rec., tabula vero citata sistit *A. coffeatum* Epicr. p. 34 multo rariorem. Vera ratio est Schæfferum utrumque junxisse et hinc nomen vulgatissimo secundum clariores fontes servandum finximus.

Tab. 97. „*A. nitidus*" Schæff. Bene quidem refert *Corti-*

Universitätsbibliothek Regensburg urn:nbn:de:bvb:355-ubr05971-0373-6

narium nitidum, post editionem vero Epicriseos legimus *Hygrophori* speciem, *H. nitidum* Fr. V. A. Förh., quem potius tabula citata praebet.

Tab. 113. *Polyporus cristatus* var. *flabelliformis*. Epicr. p. 447.

Tab. 126. „*Boletus spadiceus*" Schæff. et Epicr. p. 415. plane! Ut indicarem, qua ratione div. Persoon hanc tabulam ad *B. circinantem* = *granulatum* L. retulit, indicavi, hanc tabulam *B. collinitum* (B. circin. var. P.) quoque referre, nentiquam vero sistere!

Tab. 147. F. 1. tantum sistit *Irpicem crispum*, ipso observante Schæffero.

Tab. 150. Absque dubio *Peziza cochleata* v. *alutacea*, sed Schæff. t. 155 ad *Pezizam repandam* Pers. et Fries. pertinet.

Tab. 170. „*Clavaria albida*" Schæff. sistit *Clav. cristatam*, licet epixyla picta sit, quare in Epicrisi haud citavimus. A *Cl. pyxidata*, ad quam ducit cl. v. Strauss, habitu et forma omnino differt.

Tab. 187. *Lycoperdon saccatum* S. M.

Tab. 203. „*Ag. pusillus*" Schæff. Est varietas *A. pediadis pusilla* Fr. Epicr., et licet *A. cerodem* externa facie referat, lamellis, ut in Epicr. notavimus, differt. *)

Tab. 212. „*Ag. infundibuliformis*" Schæff. et Epicr. absque ullo dubio. Conf. t. 313. infra!

Tab. 213. Omnes figurae ad *A. mollem* spectant, licet f. 2. formam *A. pinsili* referat.

Tab. 221. *Agaricus fastibilis* P. et Epicr.! — Sub *Cortinario duracino* indicare tantum volui hanc tabulam staturam exprimere.

Tab. 225. „*A. candidus*" Schæff. Dissimillima est hujus tabulae interpretatio. Locus et synonyma (in Vol. IV.) plane abhorrent ab *A. corticato;* nihilo tamen minus nunc mihi persuasum habeo, iconem ab *A. corticato* (neglecto velo) esse sumtam.

Tab. 246. f. 5. Rite omnino a divo v. Strauss ducitur ad *A. algidum*; an vero f. 6. 7. ad *Lenzitem tricolorem* pertineant, non liquet.

Tab. 247., 258. „*A. caesareus*" Schæff. — Expositio et synonyma in Vol. IV. optime genuinum *A. caesareum* spectant; nullo modo vero supra citatae icones et, quid sistant, nemo adhuc disserere valuit. Tab. 247. *Cortinarii triformis* formam maximam quidem refert, at vix sistit. Icones esse erroneas nullum dubium est et, ut meam praefiscini dicam sententiam, ab *A. spectabili* Epicr. vel *aureo* Bull. sumtae sunt.

*) Nomen derivatum a πεδιον, campus, ut oreades ab ὄρος.

Universitätsbibliothek Regensburg
urn:nbn:de:bvb:355-ubr05971-0374-1

Tab. 275. *Craterelli cornucopioidis* status.

Tab. 277. Sine dubio *Polypori* cujusdam status juvenilis et quidem *P. varii!* Apud div. Strauss explicationes hujus et sequentis tabulae commutatae.

Tab. 281. Absque dubio *Discinae* species et quidem *D. scrobiculatae* maxime affinis. Cnfr. Fr. nov. symbol.

Tab. 290. *Clavaria pistillaris* degener. Cnf. Epicr. p. 578.

Tab. 292. *Lycoperdon saccatum* S. M.

Tab. 303 et 304. Icones ambiguae, cum sporidiorum color haud liquet. Si sporidia alba t. 304. absque dubio sistit *Ag. laccati* statum decolorem et t. 303. *A. purum.* Habitus vero et praecipue lamellarum color potius Cortinariorum, ad quos in Epicr. notavimus.

Tab. 309. „*A. umbelliferus*" Schæff. Est procul dubio *A. Myc. Aetites* Epicr. et cum *A. verecundo* nil commune habet praeter staturam.

Tab. 313. *Hygrophorus leporinus* Epicr. p. 326., ubi vitio typographico legitur Schæff. tab. 213. Cum manifestissimum erat, hanc tabulam non esse intellectam, dubii facti sunt lectores. Rev. Berkkeley perspexit legendum esse 313; divus Strauss vero finxit, t. 212 esse intellectam; indeque orta dubia de tab. 212, quae prorsus delenda, et t. 313 in Straussii commentario omissa.

Hoc loco simul indicare liceat, commentarium in Krombholtzii icones, ad quinque post editam Epicrisin divulgatos fasciculos maxime necessarium, brevi divulgandum.

Getrocknete Pflanzensammlungen.

Klotzschii Herbarium vivum mycologicum sistens Fungorum per totam Germaniam crescentium collectionem perfectam. Editio nova. Centuria III. Cura Dr. L. Rabenhorst. Dresdae, 1856. Typis Caroli Heinrich. 4.

Der Inhalt dieser neuesten, grösstentheils Prachtexemplare enthaltenden Lieferung ist: 201. *Agaricus* (Clitocybe) *cyathiformis* Bull. 202. *Ag.* (Collybia) *confluens* Pers. NB. Ag. archyropo simillimus! 203. *Hygrophorus obrusseus* Fries. 204. *Marasmius ramealis* (Bull.) Fr. 205. *Agaricus* (Clitocybe) *pruinosus* Lasch. 206. *Agaricus* (Mycena) *rosellus* Fr. 207. *Panus stipticus* (Bull.) Fr. 208. *Craterellus lutescens* Fr. 209. *Polyporus versicolor* (Linn.) Fr. 210. *Odontia Bugellensis* Ces. in Rabh. hb. Mycol. 211. *Stereum hirsutum* (Willd.) Fr. 212. *Stereum rubiginosum* (Schrad.)

Universitätsbibliothek Regensburg
urn:nbn:de:bvb:355-ubr05971-0375-7

ZOBODAT - www.zobodat.at

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: Flora oder Allgemeine Botanische Zeitung

Jahr/Year: 1856

Band/Volume: 39

Autor(en)/Author(s): Fries Elias Magnus

Artikel/Article: Beitrag zur näheren Bestimmung von Schäffer's Icones Fungorum Bavariae et Palatinatus 369-373